



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa **M. R.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **predčasný starobný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28.mája 2009, č.k. 26 Sd /71/2009-19, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28.mája 2009, č.k. 26Sd /71/2009–19, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k.26Sd/71/2009–19, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 26.januára 2009, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o predčasný starobný dôchodok podľa § 67 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení

neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), pretože jeho suma k 15. decembru 2008 neprevýšila 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľ nespĺnil jednu zo zákonných podmienok pre priznanie nároku na predčasný starobný dôchodok, lebo výška jeho predčasného starobného dôchodku k 15. decembru 2008 (6 201 Sk mesačne) nie je vyššia ako 1,2 násobok životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, čo predstavuje sumu 6 468 Sk.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku namietal, že vyžiť zo sociálnej dávky je nemožné a jeho zdravotný stav mu nedovolí zúčastniť sa ani aktivačných prác.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 67 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na predčasný starobný dôchodok, ak ku dňu, od ktorého žiada o jeho priznanie,

- a) bol dôchodkovo poistený najmenej 15 rokov
- b) chýbajú mu najviac dva roky do dovŕšenia dôchodkového veku **a**
- c) suma predčasného starobného dôchodku je vyššia ako 1, 2-násobku sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu.

Všetky tri uvedené podmienky musia byť splnené súčasne a zákon z ich splnenia nepozná výnimku.

Podľa § 68 ods. 1 zákona o sociálnom poistení suma predčasného starobného dôchodku sa určí ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového

poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na výplatu predčasného starobného dôchodku a aktuálnej dôchodkovej hodnoty znížený o 0,5 % za každých začatých 30 dní od vzniku nároku na výplatu predčasného starobného dôchodku do dovŕšenia dôchodkového veku.

Z dávkového spisu vyplýva, že navrhovateľ, ktorý dôchodkový vek 62 rokov dosiaha 4. decembra 2010, žiadal o priznanie predčasného starobného dôchodku od 15. decembra 2008. K uvedenému dňu suma jeho predčasného starobného dôchodku je 6 201 Sk mesačne, teda menej ako suma 6 468 Sk, predstavujúca 1,2-násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu k 15. decembru 2008 (§ 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 225/2008 Z.z.).

Hoci navrhovateľ ku dňu podania žiadosti o predčasný starobný dôchodok splnil podmienky podľa § 67 ods.1 písm. a/ a b/ zákona o sociálnom poistení, **nesplnil súčasne podmienku podľa § 67 ods.1 písm. c/ tohto zákona, aby výška predčasného starobného dôchodku bola vyššia ako 1,2 násobok životného minima**

Odvolaací súd vzhľadom na ustanovenie § 67 ods.1 zákona o sociálnom poistení nemohol zohľadniť námietky navrhovateľa ohľadom jeho nepriaznivej finančnej situácie a zdravotného stavu, resp. nedostatku pracovných príležitostí.

Z uvedených dôvodov sa aj odvolací súd stotožnil s názorom krajského súdu, že navrhovateľ k 15.decembru 2008 nesplnil všetky podmienky pre vznik nároku na predčasný starobný dôchodok rozhodnutie odporkyne z toho dôvodu považoval za zákonné a preto rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods.3 v spojení s § 219 ods.2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250l ods.2 a § 250k ods.1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný, a odporkyňi žiadne trovy nevznikli.

Odvolaací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ má vzhľadom na tvrdené zdravotné ťažkosti možnosť požiadať o priznanie invalidného dôchodku, prípadne novou

žiadosťou požiadať o priznanie predčasného starobného dôchodku odo dňa podania takej žiadosti v roku 2010.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24.februára 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová