

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí 7. marca 2017 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného **P. U.** pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného **P. U.** na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec odsúdeného **P. U.**, vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 2T 45/2013 a na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5Nto 21/2016, **sa tomuto okresnému a krajskému súdu n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Trnava sa pod sp. zn. 2T 45/2013 vedie konanie o tom, či sa odsúdený **P. U.** osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Vo veci bol určený termín verejného zasadnutia na deň 10. novembra 2016.

Odsúdenému **U.**, ktorý je t. č. vo väzbe, bolo predvolanie na verejné zasadnutie doručené 21. októbra 2016.

Písomným podaním z 19. októbra 2016 (č. l. 187) odsúdený **U.** vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Trnava a zároveň aj voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave. Žiadal vec odňať a prikázať do iného kraja. Svoj návrh odôvodnil negatívnymi skúsenosťami so sudcami týchto súdov pri zaobchádzaní s jeho osobou. Sudcovia mu nepriznávajú jeho procesné práva. Oba súdy sú personálne prepojené.

Okresný súd Trnava predložil Krajskému súdu v Trnave podanie odsúdeného za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Trnava.

Krajský súd v Trnave následne 1. marca 2017 predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom rozhodnutia o návrhu odsúdeného P. U. o odňatí a prikázaní trestnej veci .

Súčasťou spisu sú aj vyjadrenia sudcov Okresného súdu Trnava i Krajského súdu v Trnave, z ktorých vyplýva, že sudcovia oboch súdov sa necítia byť vo veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal obsah predloženého spisového materiálu a zistil, že nie je daný dôvod na odňatie trestnej veci odsúdeného P. U. Okresnému súdu Trnava, ani Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie do iného kraja.

Podľa § 23 ods.1 Trestného poriadku, z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Z dikcie vyššie citovaného ustanovenia § 23 ods.1 Trestného poriadku jasne vyplýva, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého stupňa je prípustné len za podmienok, že existujú pre to dôležité dôvody.

Za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom, ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obvineného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods.1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia existovať závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú zrovnateľné s ústavnou zásadou príslušnosti súdu v zmysle jej článku 48 ods. 1. Delegácia sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku

Jedným z dôvodov na postup podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku je aj zaujatosť všetkých sudcov príslušného súdu. Z písomného vyjadrenia jednotlivých sudcov okresného i krajského súdu najvyšší súd zistil, že sa ani jeden zo sudcov necíti byť v predmetnej veci zaujatý, resp. nemá žiaden vzťah k predmetnej veci ani k stranám trestného konania.

Skutočnosť, že odsúdený nesúhlasí s rozhodnutím súdu resp. s konaním, ktoré mu predchádzalo, nie je takou skutočnosťou, ktorá by zakladala dôvody pre delegáciu veci.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre odňatie veci Okresnému súdu Trnava, ani Krajskému súdu v Trnave, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 7. marca 2017

JUDr. Jana S e r b o v á, v. r.
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Gočálová