

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Nds/2/2017
Identifikačné číslo spisu: 6016200684
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6016200684.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. I. T., narodeného XX.XX.XXXX, B., právne zastúpeného: Mgr. Inna Solaničová, advokátka, M. R. Štefánika 5, Detva, proti žalovanému: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Želova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je d ô v o d n ý .

Vecne a miestne príslušným súdom prvej inštancie je Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave, na ktorom začalo predmetné konanie podaním žaloby dňa 13.12.2013 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PV 301/00084/2012/R zo dňa 02.10.2013, uznesením č. k. 6S/297/2013-22 zo dňa 11.05.2016 postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako miestne príslušnému správne súdu. Rozhodol tak s odôvodnením, že predmetom žaloby je preskúmanie rozhodnutia žalovaného, ktorým je dozorový orgán štátnej správy s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, a preto miestne príslušným na rozhodnutie je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd žalobcu.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením veci nesúhlasil a predložil uvedenú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie postupom podľa § 18 ods. 3 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej tiež „SSP“). Uviedol, že po doručení žaloby Krajský súd v Bratislave výzvou zo dňa 17.12.2013 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe a predloženie administratívneho spisu s tým, že žalovaný zaslal súdu vyjadrenie k žalobe (zo dňa 09.01.2014) spolu s požadovaným administratívnym spisom.

3. Poukázal na to, že Krajský súd v Bratislave napriek tomu, že zo žaloby vyplývali všetky údaje potrebné k tomu, aby bola správne určená miestna príslušnosť súdu, z ktorých bolo zrejmé, že Krajský súd v Bratislave nie je miestne príslušným súdom, vykonal voči účastníkovi konania úkon, ktorým si založil miestnu príslušnosť. S poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dodal, že

miestu príslušnosť mohol neskôr skúmať len na námietku účastníkov. Záverom dodal, že účastníci konania miestnu príslušnosť Krajského súdu v Bratislave nenamietali, preto nebol daný dôvod na postúpenie veci s tým, že podľa Krajského súdu v Banskej Bystrici je miestne príslušným na prejednanie Krajský súd v Bratislave.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 SSP preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Banskej Bystrici a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru o dôvodnosti nesúhlasu s postúpením veci. Z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PV 301/00084/2012/R zo dňa 02.10.2013, ktorým tento zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie - platobný výmer č. PV 301/00084/2012 zo dňa 31.10.2012, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť nedoplatok na poistnom za rok 2011 v sume 224,04 EUR.

5. Právny základ pre vydanie uznesenia o určení príslušnosti správneho súdu s prihliadnutím na preskúmané rozhodnutie tvoria nasledujúce ustanovenia Správneho súdneho poriadku a Občianskeho súdneho poriadku (za účinnosti ktorého začalo predmetné konanie):

Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

Podľa § 491 ods. 1 SSP ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 491 ods. 2 SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 246a ods. 1 O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

6. V predmetnom prípade mal najvyšší súd z predloženého spisového materiálu za preukázané, že Krajský súd v Bratislave disponoval všetkými údajmi potrebnými k správne určenie miestnej príslušnosti súdu, z ktorých bolo zrejmé, že v zmysle ustanovenia § 246a ods. 1 O.s.p. je miestne príslušným na rozhodnutie krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd žalobcu - všeobecným súdom žalobcu je Okresný súd Zvolen, ktorý je v obvode Krajského súdu Banská Bystrica, preto bola daná jeho miestna príslušnosť.

7. Tým, že Krajský súd v Bratislave vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe a predloženie administratívneho spisu, v zmysle rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky založil svoju miestnu príslušnosť a v ďalšom ju bol oprávnený skúmať len na námietku účastníkov konania. Najvyšší súd má za preukázané, že účastníci konania miestnu príslušnosť Krajského súdu v Bratislave nenamietali.

8. Z uvedených dôvodov senát najvyššieho súdu v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 SSP jednomyseľne dospel k záveru o dôvodnosti nesúhlasu Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, pretože v zmysle zásady perpetuatio fori je na prejednanie a rozhodnutie v danej veci príslušný Krajský súd v

Bratislave.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).