

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	26XCdo/97/2016
Identifikačné číslo spisu:	4212220558
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4212220558.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpenej: doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., advokátom a konateľom Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7C/330/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 14. júla 2015, č. k. 4Co/239/2014-93, 4Co/240/2014, t a k t o

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre druhým výrokom rozsudku zo dňa 14. júla 2015, č. k. 4Co/239/2014-93, 4Co/240/2014, majúci charakter uznesenia ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) uznesenie Okresného súdu Nitra z 22. septembra 2014, č. k. 7C/330/2012-62, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- eur, pričom o výške poplatku súd prvej inštancie rozhodol podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom od 1. septembra 2014.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom uvedeným v ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/ OSP, ktorý konkretizovala vadami konania podľa ustanovenia § 237 písm. f/ OSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v

súlade s § 429 ods. 1 CSP, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

4. Osobitne k otázke zastúpenia podľa § 429 ods. 1 CSP Najvyšší súd Slovenskej republiky dodáva, že preskúmaním predloženého spisového materiálu Okresného súdu Nitra sp. zn. 7C/330/2012 zistil, že osobitné plnomocenstvo na zastupovanie žalobkyne v dovolacom konaní voči rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 14. júla 2015, č. k. 4Co/239/2014-93, 4Co/240/2014, sa v spisovom materiáli síce nenachádza, avšak podrobným preskúmaním podania žalobkyne zo dňa 24. augusta 2015 a jeho príloh dospel k záveru, že zastúpenie žalobkyne v súlade s § 429 ods. 1 CSP je dostatočne preukázané. Vychádzajúc z rozhodovacej činnosti súdu je všeobecne známe, že žalobkyňa podáva v obdobných veciach hromadne dovolania, pričom v dovolacích konaniach začatých do 23. decembra 2015 je zastúpená výlučne doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., advokátom a konateľom Fridrich Paľko, s.r.o.. Skutočnosť, že žalobkyňa je aj v tomto dovolacom konaní zastúpená doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD. preukazuje aj tá skutočnosť, že súčasťou podania žalobkyne zo dňa 24. augusta 2015 by mal byť aj dokument (č.l. 117) označený ako „96-POH-NS-20-DOV-7C330-2012-62-150814-PM.zep“, pričom overovaním elektronického podania (č.l. 117) bolo zistené, že predmetné podanie obsahovalo zaručený elektronický podpis tak doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD., ako aj Jaroslava Fuchsa - konateľa žalobkyne. Z uvedených skutočností je vôľa žalobkyne byť v dovolacom konaní zastúpená doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD. dostatočne jasne a určito manifestovaná. Nečinnosť žalobkyne na výzvu súdu zo dňa 25. novembra 2015 (č.l. 124) a zo dňa 14. januára 2016 (č.l. 125) je potom pre posúdenie splnenia podmienky zastúpenia podľa § 429 ods. 1 CSP irelevantná.

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalobkyne bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti OSP, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, a prípustnosť podaného dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 OSP.

6. Nakoľko ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3Cdo/180/2014, 4Cdo/223/2014, 5Cdo/180/2014, 6Cdo/69/2014, 6Cdo/279/2014, 7Cdo/358/2014, 7Cdo/398/2014, 8Cdo/220/2014, 8Cdo/235/2014, dovolací súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

7. So zreteľom na vyššie uvedené preto najvyšší súd dovolanie žalobkyne proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou tohto dovolania.

8. Keďže predmet dovolacieho konania sa týkal poplatkovej povinnosti žalobkyne, neprichádzalo do úvahy rozhodovanie dovolacieho súdu o nároku na náhradu trov dovolacieho konania. V časti konania, v ktorej sa rieši poplatková povinnosť strany sporu, vystupuje totiž len táto strana, preto z povahy vecí je rozhodovanie o náhrade trov vylúčené.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.