

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/14/2025
Identifikačné číslo spisu:	8121201935
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8121201935.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedláčkovej v spore žalobkyne: TVAREKO s.r.o. v likvidácii, so sídlom Royova 16, Prešov, IČO: 36 462 233 (vymazaná z obchodného registra), proti žalovaným: 1/ UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle 14092, IČO: 649 48 242, podnikajúcej na území Slovenskej republiky prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47 251 336, 2/ U9, a.s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 849 703, zastúpenej STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Dunajská 15, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 795 038 a 3/ TOBIX, s.r.o., so sídlom Ladomirová 20, IČO: 43 928 676, zastúpenej IURISTICO s. r. o., so sídlom Cimborkova 13, Košice- Sever, IČO: 36 588 041, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 21Cb/49/2021, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28. júna 2024 č. k. 2Cob/47/2023-410, takto

rozhodol:

- I. Dovolenie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovaným 1/ až 3/ n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov rozsudkom z 23. júna 2022 č. k. 21Cb/49/2021-328 (ďalej aj ako „rozsudok súdu prvej inštancie“) zamietol žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, pričom žalovaným priznal (každý samostatným výrokom) nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Následne Okresný súd Prešov vydal 11. júla 2023 opravné uznesenie č. k. 21Cb/49/2021-395 (ďalej len „opravné uznesenie“), ktorým opravil záhlavie svojho rozsudku. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. júna 2024 č. k. 2Cob/47/2023-410 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v znení opravného uznesenia, pričom žalovanej 1/ nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a ostatným žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznal v plnom rozsahu.

2. Proti napadnutému rozsudku v jeho celom rozsahu podala 1. októbra 2024 žalobkyňa dovolanie,

ktorým sa domáha jeho zrušenia a vrátenia veci odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a alternatívne jeho zmeny. Žalobkyňa odôvodňuje dovolanie dovolacím dôvodom podľa § 431 CSP v spojení s § 420 písm. f) a dovolacím dôvodom podľa § 432 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) prvotne skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby napadnuté uznesenie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

4. Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, (1) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

9. Podľa § 20a ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, (2) právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak. (3) Pred zánikom právnickej osoby sa vyžaduje jej likvidácia, pokiaľ celé jej imanie nenadobúda právny nástupca alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 68 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, (1) spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie. Spoločnosť sa zrušuje bez likvidácie, ak celé jej imanie prešlo na právneho nástupcu, alebo po jej zrušení súdom nebol zložený preddavok na úhradu odmeny a výdavkov likvidátora (ďalej len „preddavok na likvidáciu“) vo výške ustanovenej osobitným predpisom.

11. Podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

12. Podľa § 61n ods. 6 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod podľa odseku 1 písm. c), upovedomenie o zastavení exekúcie zverejní exekútor bezodkladne po ukončení exekučného konania aj v Obchodnom vestníku. Ak ide o obchodnú spoločnosť zapísanú v obchodnom registri, uplynutím lehoty šiestich mesiacov od zverejnenia upovedomenia o zastavení exekúcie v Obchodnom vestníku sa obchodná spoločnosť zrušuje bez toho, aby sa vyžadovala jej likvidácia; to neplatí, ak ohľadom nej prebieha konkurzné konanie. Registrový súd bezodkladne po uplynutí lehoty podľa druhej vety vykoná výmaz obchodnej spoločnosti z obchodného registra.

13. Z údajov zapísaných v obchodnom registri najvyšší súd zistil, že žalobkyňa bola v priebehu dovolacieho konania, konkrétne 20. júna 2026, vymazaná z obchodného registra, a to ex offo v zmysle § 61n ods. 6 Exekučného poriadku. Žalobkyňa mala postavenie spoločnosti s ručením obmedzeným, teda obchodnej spoločnosti, ktorá sa ako právnická osoba zapisuje do obchodného registra [§ 27 ods. 2

písm. a) bod 3. Obchodného zákonníka]. Preto ku dňu výmazu žalobkyne z obchodného registra žalobkyňa zanikla (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka), čím stratila spôsobilosť na práva a povinnosti, teda procesnú subjektivitu (§ 61 CSP s odkazom na § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Pre úplnosť najvyšší súd uvádza, že imanie žalobkyne neprešlo na právneho nástupcu (absentuje o tom údaj v obchodnom registri, vid' § 2 ods. 8 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

14. Najvyšší súd tak zistil, že nie je splnená procesná podmienka na strane žalobkyne, a to jej procesná subjektivita, ktorá sa odvíja od úpravy hmotného práva. Keďže žalobkyňa nemá právneho nástupcu, ide o neodstrániteľnú procesnú podmienku. Najvyšší súd preto dovolacie konanie zastavil (§ 161 ods. 2 CSP a § 64 druhá veta CSP s odkazom na § 438 ods. 1 CSP).

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.