

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/133/2012
Identifikačné číslo spisu:	6011201012
Dátum vydania rozhodnutia:	11.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:6011201012.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a z členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci žalobkyne: S. V., rod. S., nar. XX.X.XXXX., bytom Q., zastúpenej advokátom JUDr. Pavlom Vrškom, M. R. Štefánika 2, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému: Správa katastra Banská Bystrica (pôvodne Katastrálny úrad Banská Bystrica), Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica, za účasti : 1. D. G., Q., 2. S. G., XXX XX X., XX, 3. L. G., XXX XX X., XX, 4. Z. U., XXX XX X., XX, 5. Ing. Z. U., X., 6. L. P., XXX XX X., XX, 7. S. E., XXX XX X., XXX, 8. S. Z., P., 9. Z. H., M., 10. P. H., G., 11. S. H., G., 12. I. H., G., 13. S. S., H., 14. Z. S., XXX XX X., XXX, 15. K. S., XXX XX X., XXX, 16. E. S., XXX XX X., XX, 17. I. S., O., 18. I. J., H., 19. Y. K., Q., 20 I. V., Q., 21. H. N., H., 22. D. N., H., 23. X. Y., Q., 24. X. I., O., 25. M. V., Q., 26 V. V., L., právne zastúpený JUDr. Ondrejom Vajsom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, 27. L. V., Y. o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 12/2011 zo dňa 6. septembra 2011, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/95/2011-72 zo dňa 18. mája 2012 v znení opravného uznesenia č. k. 24S/95/2011- 83 zo dňa 8. augusta 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/95/2011-72 zo dňa 18. mája 2012 v znení opravného uznesenia č. k. 24S/95/2011-83 zo dňa 8. augusta 2012, p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Správa katastra Veľký Krtíš rozhodnutím sp. zn. X 215/2010 zo dňa 16. mája 2011 podľa § 59 ods. 1 písm. a/ zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v platnom znení konanie vo veci žiadosti navrhovateľky na opravu chyby v katastrálnom operáte týkajúcej sa zápisu dedičského rozhodnutia číslo D 164/92-26 do katastra nehnuteľností a úpravu výmer špecifikovaných pozemkov zamietla. V odôvodnení rozhodnutia uviedla,

že Rozhodnutie č. D 164/92-26 zo dňa 7. februára 1992 bolo do katastra nehnuteľností zapísané pod položkou výkazu zmien č. 17/93 na LV č. XXX v k. ú. Q. V časti D LV ako „Pozemky vedené v katastrálnom hárku č. 348 v k. ú. Q. zapísané v rozhodnutí ŠN č. 164/92 v užívaní PD Nenince“ v prospech vlastníkov V. S., rod. S., nar. XX.X.XXXX, N. H., rod. S., nar. X.X.XXXX, S. I. ml., nar. XX.X.XXXX každému v spoluvlastníckom podiele po 1 - ne k celku a H. P., nar. X.X.XXXX, J. I., rod. H., nar. XX.X.XXXX, Z. S., rod. H., nar. XX.X.XXXX každému v spoluvlastníckom podiele po 1/12-ne k celku. Jednalo sa o novoobjavený majetok pozostávajúci z poľnohospodárskej pôdy v užívaní JRD Nenince v k. ú. Q. o spoločnej výmere 10 ha 7811 m². Citovaný list vlastníctva bol zrušený položkou výkazu zmien 4/99, pretože podkladom pre spracovanie ZRPS bola pozemková kniha (čiže PKV č. 541) a nie bývalý kataster (katastrálny hárak č. 348). Prešetrením bolo zistené, že parcela 403/74 v PKV č. 541 je totožná s parcelou 506/1 v katastrálnom hárku č. 396 a v katastrálnom hárku 348 ako parcela 506/27. Parcela č. 506/1 bola prečíslovaná na parcelu CKN č. 1656 v rámci Obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním pre k. ú. Q. v roku 2004. Na listoch vlastníctva č. XXX, XXXX, XXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX a XX nastali ďalšie prevody vlastníckeho práva. Požadované opravy výmer parciel nemožno vykonať, nakoľko PKV sa uzavreli zápisom ZRPS a platný operát katastra nehnuteľností sú listy vlastníctva. V zmysle § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z. v platnom znení o zmene údajov o pozemkoch a právnych vzťahov k nim po schválení registra je možné rozhodnúť do 3 rokov odo dňa zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností.

Katastrálny úrad v Banskej Bystrici na základe odvolania navrhovateľky rozhodnutím č. Xo-12/2011 zo dňa 6. septembra 2011 v zmysle § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietol a rozhodnutie správy katastra potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že správa katastra dostatočne zistila skutkový stav s vyvodením správneho právneho záveru, len jej zistenia neboli dostatočne podložené listinami v spise, preto odvolací orgán potrebné podklady do spisu doplnil a doplnil aj odôvodnenie rozhodnutia. Navýšenie výmer, na ktoré poukazuje odvolateľka sa uskutočnilo v rámci ZRPS, výsledok ktorého bol zapísaný záznamom do operátu katastra nehnuteľností dňa 21. júla 1999 pod položkou výkazu zmien č. 3/99, kedy bol vykonaný podľa § 9 ods. 5 zákona č. 330/1991 Zb. zápis právoplatného rozhodnutia OÚ odboru PPLH č. 98/00747 o schválení ZRPS v k. ú. Q.. Za vecnú stránku ZRPS nesie zodpovednosť zhotoviteľ. V rámci katastrálneho konania o oprave chyby podľa § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona možno skontrolovať len súlad zápisu záznamovej listiny, t. j. výpisu zo ZRPS na listy vlastníctva označené v návrhu na opravu chyby. U parciel č. EKN 403/90-96, 403/101 a 403/102 bol ZRPS zapísaný v súlade s výpisom zo dňa 14. marca 1996, nesúlad s výpisom zo ZRPS týkajúci sa výmer odvolací orgán zistil u parciel EKN č. 403/97, 403/98, 403/99, 403/100 a 403/103, ale vzhľadom na následné právne zmeny na listoch vlastníctva tento nesúlad nemožno opraviť. V doterajšom konaní nebola predložená listina, na základe ktorej možno vykonať akékoľvek zníženie, resp. navýšenie výmer v zmysle návrhu na opravu ako aj odvolania.

II.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodujúc o žalobe žalobkyne na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 12/2011 zo dňa 6. septembra 2011 napadnutým rozsudkom žalobu podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol, pretože po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré mu prechádzalo, v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa domáhala zosúladenia výmery pozemkov vedených na LV č. XX, XXXX, XXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX a XXXX k. ú. Q. s výmerami zapísanými v PKV č. 633 až 643 a 541 pre obec Opatovská Nová Ves, žiadala opraviť zápis pozemku č. 403/74/11 v PKV č. 541 pre k. ú. Q. v súlade s pozemnoknižným hárkom č. 396 a 348 k. ú. Q., a to na základe dedičského rozhodnutia D 164/92. Krajský súd sa stotožnil s právnym názorom žalovaného, že návrhu na opravu chýb nebolo možné vyhovieť. Uviedol, že existujúci stav je daný od 21. júla 1999, kedy na základe vykonaného ZRPS na mieste samom sa jeho výsledok záznamom zapísal do operátu katastra nehnuteľností pod uvedenou položkou výkazu zmien č. 3/99, kedy bol vykonaný zápis právoplatného rozhodnutia Okresného úradu odboru PPLH, č. 98/00747 o schválení ZRPS v k. ú. Q. a tento nie je možné zmeniť, a to ani v prípade,

že by žalobkyňa mala pravdu, pričom prípadnej nápravy by sa mohla domôcť iba v rámci konania o určení vlastníctva v súdnom konaní.

Keďže žalobkyňa v konaní nebola úspešná, nemohol jej súd priznať ani náhradu trov konania v zmysle ust. § 250k ods. 1 O.s.p.

III.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa včas odvolanie. Namietala, že krajský súd sa zameral len na výsledok ZRPS v k. ú. Q., ktorý sa záznamom zapísal do operátu katastra nehnuteľností, ale nezaoberal sa nesprávnym zápisom dedičských rozhodnutí a to: Rozhodnutie ŠN Veľký Krtíš, č. D 56/69 zo dňa 1. októbra 1970, č. k. D1188/62-8 zo dňa 12. októbra 1962, uznesenia Štátneho notárstva v Lučenci a rozhodnutia ŠN vo Veľkom Krtíši, č. k. D164/92-26 zo dňa 7. februára 1992, zápisnica napísaná ŠN vo Veľkom Krtíši zo dňa 29. januára 1992 a zápisnica napísaná na ŠN vo Veľkom Krtíši dňa 7. februára 1992. Správa katastra konala pri zápise vlastníckych práv v rozpore s ich obsahom a jej návrhu na odstránenie tohto pochybenia nevyhovela. Pritom aj spracovateľ ZRPS vychádzal zo zmätočných údajov, ktoré mu predložil objednávateľ. Poukázala tiež na skutočnosť, že Správa katastra vo Veľkom Krtíši uzavrela pozemnoknižnú vložku č. 541 aj napriek tomu, že nebola vyčerpaná celková výmera základného pozemku č. 403/74 o výmere 215750 m² pozemkami v počte 14 novovytvorených parciel, ale len cca jej polovica. Nevyčerpaná výmera bola predmetom dedenia na základe rozhodnutia ŠN vo Veľkom Krtíši, č. k. D 164/92-26 zo dňa 7. februára 1992 a do dnešného dňa nie je zapísaná v pozemkovej knihe. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo aby prikázal Správe katastra vo Veľkom Krtíši zosúladiť výmeru pozemkov uvedenú v pozemnoknižných vložkách č. 541 a 633 až 642 pre k. ú. Q..

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd predmetné odvolanie zamietol a žalobkyni nepriznal náhradu trov konania. Uviedol, že trvá na právnom názore vyslovenom a podrobne odôvodnenom vo svojom rozhodnutí č. Xo 12/2011, ktorý bol potvrdený napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici.

K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril aj I. V. ako zúčastnená osoba v tomto konaní pod č. 20. Uviedol, že predmetné pozemky boli zapísané v rozpore so zákonom, nakoľko pozemková kniha je uzavretá s nevyčerpanou výmerou, ktorá mala byť zapísaná v prospech vlastníkov S. V. a H. N. v zmysle rozhodnutia o dedičstve, č. k. 164/92 - 26 zo dňa 7. februára 1992 vydaného štátnym notárstvom vo Veľkom Krtíši. Podkladom pre vyhotovenie ZRPS mala byť pozemková kniha, preto sa domnieva, že v prípade vyhotovenia ZRPS ide v zmysle Občianskeho zákonníka o absolútne neplatný právny úkon.

Na odvolanie žalobkyne písomne reagoval aj V. V. ako zúčastnená osoba pod č. 26. Uviedol, že podané odvolanie považuje za neodôvodnené a nepreukázané, má za to, že napadnutý rozsudok bol vydaný v súlade s platnými právnymi predpismi a zisteným skutkovým stavom vo veci. Poukázal na skutočnosť, že v katastri obce Opatovská Nová Ves sa vykonalo konanie v rámci zjednodušeného registra pôvodného stavu (ZRPS) a rozhodnutie o konaní bolo zapísané dňom 21. júla 1999 Správou katastra Veľký Krtíš formou zápisu do katastra nehnuteľností bez vplyvu na vznik, zánik alebo zmenu práv k nehnuteľnostiam v zmysle § 59 ods. 1 Zákona o katastri nehnuteľností. Žalobkyňa nevyužila svoje právo napadnúť konanie o ZRPS v určenej lehote, takže po jej uplynutí môže svoje prípadné práva a nároky uplatňovať v inom konaní. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 269,58 € podľa pripojeného vyčíslenia.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote a že ide o rozsudok, proti ktorému je

odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, pretože napadnutý rozsudok je vo výroku vecne správny; preto ho po preskúmaní opodstatnenosti odvolacích dôvodov postupom podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11. septembra 2013 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli a internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk) najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 3 O.s.p.).

Na základe § 1 písm. h/ zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od januára 2013 zrušené katastrálne úrady. V zmysle ustanovenia § 7 tohto zákona pôsobnosť katastrálnych úradov ustanovená osobitnými predpismi prešla na správy katastra v sídlach krajov. Právnym nástupcom v tejto veci sa stala Správa katastra Banská Bystrica, s ktorým bolo ďalej konané. Pod všeobecným označením žalovaný je potom nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho a súdneho spisu vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu, pričom nezistil dôvod, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré sú dostatočným východiskom pre vyslovenie výroku rozsudku.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona, správa katastra aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra.

Ako vyplýva z obsahu pripojeného administratívneho spisu, žalobkyňa podala Správe katastra vo Veľkom Krtíši návrh na opravu údajov zapísaných v katastrálnom operáte podľa § 59 Katastrálneho zákona, týkajúcich sa zápisu dedičského rozhodnutia č. D 164/92-26 do katastra nehnuteľností, ako aj úpravy výmer pozemkov uvedených na listoch vlastníctva číslo XX, XXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX a ich zosúladienie s výmerami pozemkov uvedených v pozemnoknižných vložkách č. 633 až 643 a 541 pre k. ú. Q.. Správa katastra Veľký Krtíš tento návrh zamietla a žalovaný ako odvolací správny orgán odvolanie žalobkyne zamietol a jej rozhodnutie potvrdil v podstate z dôvodu, že v rámci katastrálneho konania o oprave chyby podľa § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona možno skontrolovať len nesúlad výpisu zo ZRPS na listy vlastníctva označené v návrhu na opravu chyby, ktorý síce vo výmerách u parciel EKN č. 403/97,403/98,403/99,403/100 a 403/103 bol zistený, ale vzhľadom na následné právne zmeny na listoch vlastníctva tento nesúlad nemožno opraviť. V administratívnom spise sa nachádza oznámenie Obvodného pozemkového úradu vo Veľkom Krtíši zo dňa 2. apríl 2009, č. 2009/00404, z ktorého vychádzal aj žalovaný a z ktorého vyplýva, že pri spracovaní ZRPS pre k. ú. Q. došlo k zmene výmery u špecifikovaných parciel, ktoré vznikli odčlenením z pôvodnej parcely č. 403/74 z dôvodu vlastníckych prevodov jej častí, ale pri zápise týchto zmien v PKZ č. 541 nedošlo k zníženiu výmery pôvodnej parcely č. 403/74 o výmeru odpredaných parciel; po spracovaní ZRPS došlo k duplicitnému navýšeniu ich výmery. Počas spracovania ZRPS nebola v zákonom stanovenej lehote podaná písomná pripomienka, preto tamajší úrad spracovaný ZRPS schválil rozhodnutím č. 98/00747 zo dňa 2. júla 1998, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. júla 1998 a údaje z neho boli následne zapísané do katastra nehnuteľností.

Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ak schválený register obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1, správny orgán po prerokovaní v komisii rozhodne o zmene údajov schváleného registra. Po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu sa nové údaje zapisujú do katastra nehnuteľností. O zmene možno rozhodnúť do troch rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností.

Podľa § 7 ods. 7 cit. zákona, konanie o zmene údajov registra podľa odseku 6 nemožno začať, ak došlo k prevodu alebo prechodu vlastníctva pozemku na inú osobu. Tým nie je dotknuté právo na začatie konania podľa osobitného predpisu. (zákon tu odkazuje na ust. § 80c Občianskeho súdneho poriadku, teda na určovaciu žalobu).

Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na citované právne predpisy sa aj odvolací súd musel stotožniť s právnym názorom žalovaného, ako aj krajského súdu, že v tomto prípade ani vzhľadom na zistený rozpor vo výmerách parciel nebolo možné tieto nezrovnalosti opraviť postupom podľa § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona, pretože k tomu neboli splnené zákonné podmienky.

Za dôvodnú nepovažuje odvolací súd námietku odvolateľa, že krajský súd sa zameral iba na výsledok ZRPS, ale nezaoberal sa nesprávnym zápisom dedičských rozhodnutí, pretože tieto dve skutočnosti nemožno oddeliť; ZRPS bol schválený 2. júla 1998, teda dávno po vydaní predmetných dedičských rozhodnutí.

Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil so záverom napadnutého rozhodnutia krajského súdu o zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ako aj s jeho odôvodnením a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku (§ 219 ods. 1 a 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 2, § 142 ods. 1, § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože žalobkyňa nemala úspech a žalovaný nemá na ich náhradu zákonný nárok. Náhradu trov odvolacieho konania z titulu trov právneho zastúpenia nepriznal odvolací súd ani zúčastnenej osobe č. 26 s odkazom na ust. § 250k ods. 1 posledná veta O.s.p. Keďže jeho trovy by musela znášať žalobkyňa, za dôvod hodný osobitného zreteľa považoval odvolací súd skutočnosť, že v zapísaných údajoch sú nezrovnalosti, len nezvolila vhodný právny prostriedok a nie je ani zrejmé, či išlo o účelne vynaložené trovy (aké svoje právo musel V. V. v tomto konaní brániť).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.