

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/19/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125216773
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125216773.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanému I. D., narodenému XX. T. XXXX, V., Y. T. XXX/XX, o zaplatenie 4.519,30 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 15Csp/99/2025, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 15Csp/99/2025 je príslušný Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín predložil spor vedený pod sp. zn. 15Csp/99/2025 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“). Spor (pôvodne vedený pod sp. zn. 22Up/101/2025) mu bol ako príslušnému súdu postúpený Okresným súdom Banská Bystrica s odôvodnením, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Okresný súd Trenčín nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že odpor žalovaného nie je vecne odôvodnený, nakoľko odôvodnenie podania žalovaného, ktoré upomínací súd posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu, žiadnym spôsobom nesúvisí s meritom veci ani so skutočnosťami uvádzanými v žalobe. Žalovaný (spotrebiteľ) v odpore neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by spochybňovali žalobcom uplatnený nárok a odpor ani pri miernejšom posúdení odôvodnenia nie je možné posúdiť ako vecne odôvodnený. Z obsahu spisu nie je zrejmé, či a akým spôsobom sa upomínací súd vysporiadal s otázkou riadneho vecného odôvodnenia odporu žalovaného.

2. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trenčín a Okresnému súdu

Banská Bystrica príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu nie je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

5. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. na konanie je kauzálnu príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 307/2016 Z. z., ak sú splnené procesné podmienky vrátane poplatkovej povinnosti a nie sú dôvody na odmietnutie návrhu, súd vydá platobný rozkaz najneskôr do desiatich pracovných dní od splnenia týchto podmienok. V platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

7. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

9. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

10. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11. V posudzovanom prípade vydal Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní platobný rozkaz zo 14. apríla 2025 sp. zn. 22Up/101/2025. Dňa 24. apríla 2025 žalovaný doručil na Okresný súd Banská Bystrica podanie označené ako „Podmienečné prijatie“, ktoré súd posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu. Okresný súd Banská Bystrica následne vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu žalovaného a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Žalobca vo vyjadrení k odporu (č. l. 228 spisu) navrhol, aby súd odpor odmietol, nakoľko nie je dôvodný. Pre prípad, že tak súd neurobí, navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. Keďže žalobca v stanovenej lehote podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Trenčín a upovedomil o tom strany (§ 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

12. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z., ani ustanovenia CSP výslovne neupravujú procesný postup v

prípade, ak súd, na ktorý bola vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., s postúpením sporu nesúhlasí z dôvodu, že podľa jeho právneho názoru malo byť v upomínacom konaní o podanom odpore rozhodnuté inak. V posudzovanej veci Okresný súd Trenčín nepovažuje podaný odpor za vecne odôvodnený a tvrdí, že Okresný súd Banská Bystrica ho mal odmietnuť. Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine Okresný súd Banská Bystrica ako kauzálny príslušný na prejednanie veci v upomínacom konaní môže podľa § 12 ods. 1 písm. d) cit. zákona rozhodnúť o odmietnutí odporu, ak bol podaný bez vecného odôvodnenia. V posudzovanom prípade mal však Okresný súd Banská Bystrica za to, že podaný odpor zákonom požadovanú náležitosť vecného odôvodnenia spĺňa, preto ho neodmietol a zvolil postup podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z., t. j. odpor doručil žalobcovi spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Najvyšší súd konštatuje, že následná námietka Okresného súdu Trenčín týkajúca sa absencie vecného odôvodnenia podaného odporu, po uplatnení procesného postupu podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Okresným súdom Banská Bystrica, už nemá právnu relevanciu. Upomínacie konanie sa skončilo a vec bola na návrh žalobcu postúpená na súd príslušný podľa CSP na jej prejednanie. Za danej procesnej situácie preto najvyšší súd nemohol nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu vyhodnotiť ako dôvodný.

13. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.