

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci konkurzu na majetok úpadcu: **P.** „v konkurze“, so sídlom v L., IČO: X., **o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty 83 480,07 Eur**, na odvolanie konkurzného veriteľa: **X.**, a. s., C., proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. februára 2010, č. k.36-24 K 139/458, takto

**r o z h o d o l :**

Napadnuté rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. februára 2010, č. k. 36-24K 139/95-458 sa **p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave. rozvrhovým uznesením z 12. februára 2010, č. k. 36-24K 139/95-458 rozhodol o uspokojovaní pohľadávky proti podstate, pohľadávky podľa ust. § 28 ZKV, pohľadávky I. triedy, II. triedy, ako i pohľadávky III. triedy. Zároveň uložil správcovi konkurznej podstaty vyplatiť veriteľom sumy do výšky uvedeného uspokojenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci vyhláseného konkurzu sp. zn.: 36-24K 139/95, uznesením z 8. októbra 1997 schválil konečnú správu o speňažovaní majetku a vyúčtovania odmeny SKP z 1. júna 2009. V zmysle schválenej konečnej správy celkový výťažok konkurznej podstaty bol 83 480,07 Eur výdavky (náklady) počas konkurzného konania boli 43 662,75 Eur odmena SKP s hotovými výdavkami je 8 648,60 Eur, pričom na rozdelenie veriteľom zostala suma 31 168,72 Eur (§ 28 + II. trieda).

Prvostupňový súd poradie uspokojovania jednotlivých pohľadávok určil podľa ust. § 32 zák. č. 328/91 Zb.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie konkurzný veriteľ: X., a. s., B. z týchto dôvodov: v časti I. Pohľadávky proti podstate je uvedené, že ide o náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty v celkovej sume 9 253,90 Eur určená na doplatenie. Nie je tam menovite uvedená pohľadávka proti podstate odvolateľa vo výške 691,66 Eur, a ani pohľadávka proti podstate prihlásená listom 2. júla 2009 vo výške 66,38 Eur.

Podľa telefonnickej informácie SKP v sume 9 253,90 Eur je zahrnutá aj pohľadávka vo výške 691,66 Eur a 66,38 Eur. Preto v záujme právnej čistoty podala X., a. s., B. odvolanie a navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

Správca konkurznej podstaty sa písomne vyjadril k odvolaniu X., a. s., B. a uviedol, že odvolanie považuje za nedôvodné a účelové. Má zato, že odvolateľ sa nedostatočne oboznámil s konečnou správou, ako aj návrhom na rozvrhové uznesenie. V konečnej správe na strane 7/ v časti pohľadávky proti podstate, je uvedená práve pohľadávka vo výške 691,66 Eur, ktorá bola zahrnutá do nákladov spojených so správou a udržiavaním podstaty.

Uznaním a priznaním tejto pohľadávky a jej výšky – vznikla právna istota konkurznému veriteľovi X., a. s.

Správca konkurznej podstaty navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie odvolateľa podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolaniu konkurzného veriteľa X., a. s., B. nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 30 ods. 1 ZKV po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov, vydá súd rozvrhové uznesenie. Je nesporné, že v konkurze na P., so sídlom v L. vyhlásenom Krajskom súde v Banskej Bystrici uznesením 8. októbra 1997 pod sp. zn.: 36-24K 139/95 bola schválená konečná správa o speňažovaní majetku a vyúčtovania odmeny SKP uznesením dňa 9. októbra 2009, č. k. 36-24K 139/95-429, pričom o odvolaní X., a. s., B. voči nej, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 26. novembra 2009, č. k. 6Obo 112/2009-443 tak, že uznesenie o schválení konečnej správy Krajského súdu v Banskej Bystrici potvrdil. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydal rozvrhové uznesenie (§ 30 ods. 1 ZKV).

Odvolateľ v odvolaní namietal, že v rozvrhovom uznesení, v časti pohľadávky proti podstate – náklady spojené so správou s udržiavaním podstaty je uvedená iba celková suma 9 253,90 Eur určená na doplatenie, odvolateľovi v rozvrhovom uznesení chýba jeho pohľadávka proti podstate.

Odvolací súd vychádzajúc zo skutočnosti, že pohľadávky proti podstate odvolateľa neboli popreté SKP, tieto sú uvedené na str. 7 konečnej schválenej správy, ako i z vyjadrenia SKP k odvolaniu odvolateľa vyplýva, že pohľadávka proti podstate odvolateľa je zahrnutá v sume 9 253,90 Eur. Preto konštatoval, že odvolanie odvolateľa nie je dôvodné. Odvolací súd zároveň poukazuje na stanovisko odvolateľa uvedené v odvolaní, že k odvolaniu pristúpil „v záujme právnej istoty“. Teda nespochybnil, že jeho pohľadávka proti podstate bola schválená v rozhodnutí o schválení konečnej správy, k čomu dospel aj odvolací súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

**P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave. 29. apríla 2010**

**JUDr. Darina Ličková, v. r.**

**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková