

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Fond národného majetku Slovenskej republiky, D.**, IČO: X., proti odporcovi **M., s. r. o., B.**, IČO: X., právne zastúpeného JUDr. I. Ď., advokátkou, K., **o zaplatenie sumy 381 442,18 € (11 491 327 Sk)**, na odvolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. mája 2003 č. k. 19Cbs 2/2003-47, takto

### r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 28. 05. 2003, č. k. 19 Cbs 3/2003-47 rozhodol tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 11 491 327,-- Sk, navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť Slovenskej republike, na účet Krajského súdu v Žiline doplatok súdneho poplatku za návrh vo výške 160 320,-- Sk a odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 574 565,-- Sk.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ podal dňa 27. 12. 2002 na Krajský súd v Žiline návrh, aby mu odporca zaplatil sumu 8 284 902,-- Sk. Nárok uplatnil na základe zmluvy o predaji časti podniku č. 1092/1995. Podľa článku III. bod 1 bola kúpna cena dohodnutá na sumu 50 000 000,-- Sk, dodatkom č. 1 zo dňa 09. 12. 1996 zmenená na 48 703 000 Sk. Dohodnutá lehota splatnosti bola do 31. 12. 1996. V návrhu je špecifikovaná kúpna cena vo výške 48 703 000,-- Sk a úrok z omeškania v súlade s uzavretou zmluvou celkom ku dňu podania návrhu vo výške 8 284 902,-- Sk. V uvedenom rozsahu odporca podľa ust. § 153a ods. 1 O. s. p. uznal nárok navrhovateľa čo do základu i čo

do výšky. Navrhovateľ na pojednávaní navrhol, aby súd o tejto časti návrhu rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa ust. § 153a O. s. p. Z uvedených dôvodov v časti týkajúcej sa zaplata sumy 8 284 902,-- Sk súd rozhodol podľa ust. § 153a O. s. p. rozsudkom na základe uznania a podľa ust. § 157 ods. 5 O. s. p. v odôvodnení rozsudku týkajúceho sa v tejto časti uviedol iba predmet konania a dôvody, pre ktoré tak rozhodol. Navrhovateľ po čiastočnom uznaní záväzku odporcom doručil súdu rozšírený návrh, ktorým žiadal priznať, resp. zaplatiť zo strany odporcu celkovú sumu 11 491 327,-- Sk, čo je oproti pôvodnému návrhu vo výške 8 284 902,-- Sk rozšírenie návrhu o 3 206 425,-- Sk. Súd toto podanie posúdil ako návrh na pripustenie zmeny návrhu a podľa ust. § 95 ods. 1, 2 O. s. p. pripustil zmenu rozsudového návrhu, pretože výsledky doterajšieho dokazovania mohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Krajský súd v Žiline prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy a dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný aj vo zvyšnej časti uplatneného nároku, týkajúceho sa zaplata sumy 3 206 425,-- Sk. Okrem dôkazov, nachádzajúcich sa v spise, mal súd za to, že uplatnený nárok bol nesporný vzhľadom k nečinnosti odporcu. Z uvedených dôvodov zaviazal odporcu k zaplataiu aj zvyšnej časti dlhu vo výške 3 206 425,-- Sk. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti časti výroku, ktorým bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 206 425,-- Sk a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

V odvolaní uviedol, že v zmysle čl. II. bod 5 Zmluvy o zriadení záložného práva č. 1092/1995 - N záložca (odporca) do 30 dní po ukončení poistného obdobia predloží záložnému veriteľovi (navrhovateľovi) doklad o zaplataí poistky na ďalšie poistné obdobie. V prípade nesplnenia tejto povinnosti v určenom termíne záložca zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 4 300,-- Sk za každý deň omeškania stanovenej záložným veriteľom. V súlade s poistnou zmluvou č. 2187001061, ktorú uzavrel odporca s poisťiteľom U., a. s., B., bol začiatok poistenia stanovený na 20. 06. 2000, pričom poistenie bolo dohodnuté na dobu neurčitú s ročným poistným vo výške 177 678,-- Sk splatným ku dňu 20. 06. a 20. 12. bežného roka. Navrhovateľ podaním zo dňa 25. 04. 2003 rozšíril návrh na začatie konania o čiastku 3 206 425,-- Sk, pozostávajúcu zo zmluvnej pokuty za rok 2002 vo výške 1 763 000,-- Sk a za 1. polrok 2003 vo výške 322 500,-- Sk a ďalej čiastky vo výške

1 120 925,-- Sk, ktorá nie je identifikovateľná. Odporca rozhodne nesúhlasí s takto navýšenou sumou, predovšetkým vyčíslenou výškou zmluvnej pokuty. V liste zo dňa 06. 06. 2003, ktorý navrhovateľ zaslal odporcovi, je uvedená výška zmluvnej pokuty spolu vo výške 2 515 000,-- Sk, z toho suma vo výške 1 990 900,-- Sk za rok 2002 a suma vo výške 524 600,-- Sk za rok 2003. Podľa odporcu, je z uvedeného zrejmy zjavný nesúlاد výsledkov výpočtu zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu je navrhovateľ oprávnený vyrubiť v súlade s vyššie uvedeným ustanovením záložnej zmluvy až po uplynutí 30 dní po ukončení poistného obdobia. Na základe dohody s U., a. s., B., došlo k odkladu splátok poistného na základe poistnej zmluvy bez toho, aby poistná zmluva zanikla, a teda odporca povinnosť, dojednanú v záložnej zmluve, neporušil. Okrem tejto skutočnosti v zmysle ust. § 301 Obchodného zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta. Odporca má za to, že zmluvná pokuta vo výške 4 300,-- Sk za každý deň omeškania je neprimerane vysoká vzhľadom na hodnotu a význam zabezpečovanej nehnuteľnosti, pretože navrhovateľovi nevznikla žiadna škoda. Došlo len k odkladu splátok poistného pričom poistenie nezaniklo.

Z vyššie uvedených dôvodov odporca navrhuje preto napadnutý rozsudok zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a zistil, že nie sú splnené podmienky pre pokračovanie v konaní.

V zmysle ust. § 103 O. s. p. kedykoľvek súd prihliada k splneniu podmienok konania, medzi ktoré patrí i spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podľa ust. § 90 O. s. p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Účastníkom konania s poukazom na ust. § 19 O. s. p. môže byť iba ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, t. j. právnické alebo fyzické osoby.

Podľa ust. § 107 ods. 4 O. s. p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Zánik odporcu ako právnickej osoby sa v danom prípade spravuje ust. § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, t. j. dňom výmazu z obchodného registra.

Z výpisu z obchodného registra a potvrdenia o vykonaní zápisu Okresného súdu Žilina, Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že odporca bol dňa 01. 05. 2010 vymazaný z obchodného registra, po rozhodnutí konkurzného súdu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku podľa ust. § 68 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka.

Keďže odporca v odvolacom konaní zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolacie konanie podľa ust. § 107 ods. 4 v spojení s ust. § 211 ods. 2 O. s. p. zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. mája 2010

**JUDr. Beata Miničová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová