

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **B**, na odvolanie JUDr. **L**, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. októbra 2007 č. k. 55K 152/2004-364, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. októbra 2007 č. k. 55K 152/2004-364 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 11.10.2007 č. k. 55K 152/2004-364 rozhodol tak, že zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu B, Mgr. J a súčasne ustanovil za správcu konkurznej podstaty JUDr. **L**. Uznesenie odôvodnil tým, že uznesením zo dňa 10.10.2006 č. k. 55K 152/2004 súd vyhlásil konkurzu na majetok dlžníka B a za správcu konkurznej podstaty ustanovil advokáta Mgr. Z. Schôdza konkurzných veriteľov, konaná dňa 13.12.2006, schválila plán speňaženia konkurznej podstaty tak, ako ho predložil správca v znení zo dňa 28.11.2006. Konkurzný veriteľ D listom zo dňa 10.5.2007 oznámil súdu, že správca konkurznej podstaty ako platiteľ DPH si neplní daňové povinnosti a nepodal daňové priznania za zdaňovacie obdobie október až marec 2007, vyplývajúce mu zo zákona č. 222/2004 Z.z. Súd v rámci dohľadu súdu nad činnosťou správcu tomuto dňa 9.7.2007 zaslal list Daňového úradu s požiadavkou, aby k nemu predložil stanovisko v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Súčasne ho upozornil na plnenie povinností, ktoré mu vyplývajú ako správcovi z príslušných ustanovení ZKV. Opatrením z rovnakého dňa súd uložil Mgr. Z predložiť súdu správu o svojej činnosti a návrh na ďalší postup v konaní v lehote do 15 dní od právoplatnosti opatrenia. Správca doposiaľ žiadnym spôsobom nereagoval na výzvu zo dňa 9.7.2007 a nesplnil

povinnosti uložené mu uvedeným opatrením. Súd konštatoval, že správca od schválenia plánu speňaženia schôdzou konkurzných veriteľov nevykonával žiadne úkony smerujúce k speňaženiu majetku úpadcu a neplní povinnosti vyplývajúce mu z ust. § 8 ods. 2 ZKV. Súd vychádzajúc z hodnotenia doterajšej činnosti správcu a s prihliadnutím na dobu, ktorá uplynula od vyhlásenia konkurzu, mal za to, že správca neplnil povinnosti vyplývajúce pre neho z príslušných ustanovení ZKV, doposiaľ nepristúpil k speňažovaniu majetku úpadcu a nevyvíja žiadnu činnosť smerujúcu k dosiahnutiu účelu konkurzu, ktorým je uspokojenie veriteľov. Preto súd podľa § 8 ods. 5 ZKV rozhodol o zbavení Mgr. Z funkcie správcu konkurznej podstaty. Súčasne do funkcie správcu ustanovil JUDr. L., a to postupom podľa § 8 ods. 1 ZKV. Doterajšiemu správcovi a novoustanovenému správcovi uložil povinnosti vo vzťahu navzájom a vo vzťahu k súdu v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Proti uzneseniu sa odvolal novoustanovený správca konkurznej podstaty JUDr. L. a žiadal jeho zrušenie. Uviedol, že v súčasnosti je ustanovený za správcu v piatich neukončených konkurzných konaniach a vykonáva tiež funkciu predbežného správcu podľa zák. č. 7/2005 Z.z. Náročnosť speňažovania a právnych zastúpení v týchto prípadoch, ako aj jeho súčasný zdravotný stav mu neumožňujú dlhšie používanie motorového vozidla do vzdialených miest, ktorým je Zvolen. Tieto skutočnosti vzbudzujú preto v ňom obavu vykonávania funkcie bez zbytočných preťahov, nakoľko je v jeho prípade predpoklad aj dlhodobejšej hospitalizácie, v ktorom prípade by musel požiadať o zbavenie funkcie v konaniach, ktoré ukončuje. Tieto však nie sú predlžované subjektívne ním, ale nečinnosťou príslušných súdov v odporovacích, incidenčných sporoch a pod. Z uvedených dôvodov navrhuje preto napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní napadnutého uznesenia v medziach dôvodov odvolania dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu.

V zmysle § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. správcu podstaty vyberá súd náhodným výberom. Za správcu konkurznej podstaty môže súd ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného zákona a nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa z dôvodu neplnenia si správcovských povinností zbavil funkcie doterajšieho správcu konkurznej podstaty a súčasne za nového správcu ustanovil odvolateľa.

Ako vyplýva z dôvodov odvolania, odvolateľ správnosť postupu súdu pri jeho ustanovení do funkcie správcu konkurznej podstaty nespochybňuje, tvrdí však, že si povinnosti správcu nebude môcť plniť z dôvodu jeho pracovného vyťaženia a zdravotného stavu.

V prvom rade je potrebné uviesť, že osoba, ktorá je zapísaná do zoznamu správcov a nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti, je povinná funkciu správcu vykonávať, keď ju súd za správcu menuje. Menovaný správca nemôže funkciu správcu odmietnuť.

Keďže odvolateľ, ako vyplýva z odvolania, nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti, sú preto ním uvádzané dôvody, pre ktoré by nemohol riadne vykonávať funkciu správcu konkurznej podstaty z hľadiska správnosti napadnutého uznesenia, ktorým bol ustanovený do funkcie správcu, právne irelevantné.

V prípade, ak sa skutočnosti, tvrdené odvolateľom, preukážu v ďalšom konaní ako dôležité dôvody, súd prvého stupňa môže o zotrvaní odvolateľa vo funkcii správcu rozhodnúť jeho prípadným zbavením funkcie.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne zistenia Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 5. decembra 2007

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu