

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/12/2023
Identifikačné číslo spisu:	5920202277
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5920202277.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedláčkovej, v spore žalobcu: VV partners s. r. o., so sídlom Puškinova 58, 900 01 Modra, IČO: 46 669 931, právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GROŠAFT & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Puškinova 58, 900 01 Modra, IČO: 52 990 516, proti žalovanému: Gothel Residence, a.s., so sídlom Liptovská Osada 756, 034 73 Liptovská Osada, IČO: 46 426 477, o zaplatenie sumy 983 335,60 eur s príslušenstvom v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vedenom na Okresnom súde Banská Ružomberok pod sp. zn. 8Cb/43/2020, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline Liptovská Osada pod č. k. 13Cob/94/2021-362 zo dňa 15. júna 2021, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Ružomberok z 15. januára 2021, č. k. 8Cb/43/2020-126 vo výroku I., ktorým okresný súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel 1/1), a to:

- KNC parcela č. XXXX/XXX, výmera 439 m², zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúca sa v okrese C., Obec N., katastrálne územie N., zapísaná na LV č. XXXX,

- Apartmánový dom s reštauráciou L., súpisné č. XXX, postavený na KNC parcele č. XXXX/XXX, výmera 439 m², zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúci sa v okrese C., Obec N., katastrálne územie N., zapísaný na LV č. XXXX, za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému vo výške 983 335,60 eur spolu s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120 528,20 eur odo dňa 15. apríla 2020 do 8. júna 2020, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 80 528,20 eur odo dňa 9. júna 2020 do 18. júna 2020, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 78 085,50 eur odo dňa 18. júna 2020 do zaplatenia, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 214 289,20 eur odo dňa 15. apríla 2020 do zaplatenia, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118 482,90 eur odo dňa 30. apríla 2020 do zaplatenia, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 83 087,70 eur odo dňa 15. mája

2020 do zaplattenia, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 75 208,20 eur odo dňa 15. mája 2020 do zaplattenia, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 384 888,40 eur odo dňa 17. júna 2020 do zaplattenia, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 29 293,70 eur odo dňa 15. júna 2020 do zaplattenia, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 62 289,60 eur odo dňa 15. novembra 2019 do 28. novembra 2019, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 32 567,60 eur odo dňa 29. novembra 2019 do 18. júna 2020, uplatnenej v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 8Cb/43/2020.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj ako „dovolateľ“) dňa 31. augusta 2021 dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z § 420 písm. f/ C. s. p. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. K dovolaniu žalovaného doručil súdu svoje vyjadrenie žalobca prostredníctvom právneho zástupcu. Dovolaciemu súdu navrhol dovolanie žalovaného ako nedôvodné a neprípustné zamietnuť. Podľa názoru žalobcu nie je splnená zákonná procesná podmienka povinného právneho zastúpenia dovolateľa. Ďalej zdôraznil, že dovolanie bolo podpísané len členmi predstavenstva, pričom absentuje vyžadovaný podpis predsedu predstavenstva, a súčasne nie je splnená ani náležitosť realizácie formy konania za žalovaného. Vo vzťahu k uplatnenej vade zmätočnosti žalobca uviedol, že dôvody uvádzané žalovaným nenapĺňajú zákonom vymedzené skutočnosti zakotvené v § 420 písm. f/ C. s. p.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“)], skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

5. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ CSP).

6. Dovolací súd zistil, že dovolanie v predmetnej veci nebolo spísané advokátom a dovolateľa v dovolacom konaní nezastupuje advokát. Dovolací súd zdôrazňuje, že dovolateľ musí byť zastúpený advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP počas celého dovolacieho konania, pričom táto podmienka nie je splnená. O tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP) a že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, bol dovolateľ riadne poučený (§ 393 ods. 1 CSP) v uznesení Krajského súdu v Žiline z 15. júna 2021, č. k. 13Cob/94/2021-362. Súd už následne nemá povinnosť vyzývať dovolateľa na odstránenie takýchto nedostatkov a v prípade, že advokát dovolanie nespísal a nejedná sa ani o výnimku podľa § 429 ods. 2 CSP, súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. e/ CSP.

7. V súvislosti s vyššie uvedeným dovolací súd rozhodol o odmietnutí dovolania z dôvodov v zmysle § 447 písm. e/ CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

8. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.