

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. Š. B.**, bytom v B., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Senici**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporcu zo dňa 16.júla 2007 č. 91/2006-K. II., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.júla 2008 č. k. 38Sp 43/2007-21, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.júla 2008 č. k. 38Sp 43/2007-21 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením č. k. 38Sp 43/2007-21 zo dňa 24.júla 2008 zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. 91/2006-K. II. zo dňa 16.júla 2007, a po právoplatnosti uznesenia vec postúpil Krajskému pozemkovému úrad v Trnave. Krajský súd dôvodil tým, že nemá právomoc rozhodovať o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu, ktorým odporca nevyhovel námietke navrhovateľa proti výpisu z úvodných podkladov – výpisu z registra pôvodného stavu na pozemky nachádzajúce sa v záhradkárskej osade K. II. v katastrálnom území K. v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o záhradkových osadách). Uviedol, že v zmysle ustanovenia § 5 ods. 5 písm. j/ zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom фонде a o pozemkových spoločenstvách (ďalej len zákon o pozemkových úpravách) plní obvodný pozemkový úrad úlohy podľa

zákona o záhradkových osadách. O odvolaní proti rozhodnutiu obvodného pozemkového úradu rozhoduje krajský pozemkový úrad (zákon o pozemkových úpravách).

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že jeho parcela č. X. sa v Zmluve medzi záhradkárskou osadou S. – K. II a JRD 9.mája S. o trvalom užívaní pozemkov zo dňa 19.augusta 1977 nenachádza, a preto je voči nemu absolútne neplatná. Parcelu č. X. nadobudol do vlastníctva v roku 1978 po jeho zomrelom otcovi. Nesúhlasí s požiadavkou záhradkárskej osady S. – K. II na odkúpenie jeho pozemku – parc. č. X. za cenu 6,–Sk za 1 m<sup>2</sup> alebo za cenu 10,–Sk za 1 m<sup>2</sup>. Poľnohospodárske družstvo S. mu dňa 16.augusta 2007 oznámilo, že v jeho archíve sa nenachádza žiadne dokumentácia, ktorá by ho oprávňovala užívať navrhovateľov pozemok na parcele č. 1190/2. Katastrálny úrad Senica listom č. 205-K2-258/2007 zo dňa 20.júla 2007 navrhovateľovi oznámil, že pozemok na parcele č. X. vôbec nie je vytvorený a ani nikdy neexistovala. Parcela č. X. na LV č. X. je vo vlastníctve rodiny J., L., M., M. a M.. Záhradkárskej osade nikdy nedal súhlas s užívaním pôdy na jeho parcele č. X. Žiadal, aby mu záhradkárska osada K. II spätne doplatila nájomné v sume 5,–Sk za 1 m<sup>2</sup> od roku 2005 plus úrok 14% za štyri roky; aby mu bol odovzdaný náhradný pozemok v intraviláne obce S., prípadne jeho trvalého bydliska intravilán B. Na budúcom pozemku sa nesmie nachádzať žiadne vecné bremeno (stožiare VVN, VN, NN, káblové vedenia pre dodávku elektrickej energie, potrubie ropovodu, plynu, tlakové, vodovodné a iné vecné bremená). Žiadal zvolať výberové konanie priamo na budúcom náhradnom pozemku, o ktorom bude spísaná zápisnica, a následne sa uskutoční výmena pozemkov. Bude požadovať osadenie hraničných kameňov na začiatku a na konci pozemku.

Odporca vo svojom vyjadrení trvá na skutočnostiach uvedených v odstúpení odvolania na Krajský súd v Trnave zo dňa 23.augusta 2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2, § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z administratívneho spisu odporcu vyplýva, že odporca svojím rozhodnutím zo dňa 16.júla 2007 č. 91/2006-K. II. nevyhovel námietke navrhovateľa proti výpisu z úvodných podkladov – výpisu z registra pôvodného stavu na pozemky nachádzajúce sa v zriadenej záhradkovej osade K. II. v katastrálnom území K. (§ 9 ods. 1 zákona o záhradkových osadách). V napadnutom rozhodnutí odporca poučil navrhovateľa, že proti jeho rozhodnutiu je prípustný opravný prostriedok do 30 dní odo dňa jeho doručenia na príslušný krajský úrad, prostredníctvom správneho orgánu. Podľa § 9 ods. 3 zákona o záhradkových osadách odvolanie nemá odkladný účinok. Proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku odvolania sa nemožno odvolať.

Obvodný pozemkový úrad v Senici bol vecne a miestne príslušný na konanie a rozhodovanie o námietkach navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 5 ods. 5 písm. j/ zákona o pozemkových úpravách v spojení s § 9 ods. 1 zákona o záhradkových osadách.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 zákona o záhradkových osadách na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak alebo ak konanie neupravujú osobitné predpisy.

Podľa ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Vychádzajúc z ustanovenia § 5 ods. 4 písm. c/ zákona o pozemkových úpravách je krajský pozemkový úrad odvolacím orgánom vo veciach, v ktorých rozhodol v prvom stupni obvodný pozemkový úrad.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu, ktorým nevyhovel námietkam navrhovateľa podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona o záhradkových osadách, má rozhodnúť správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, teda Krajský pozemkový úrad v Trnave (§ 58 ods. 1 Správneho poriadku, § 5 ods. 4 písm. c/ zákona o pozemkových úpravách). Krajský súd v Trnave preto správne ustálil, že nemá právomoc vo veci konať a rozhodnúť, pretože je daná funkčná príslušnosť Krajského

pozemkového úradu v Trnave. Až právoplatné rozhodnutie o odvolaní vydané Krajským pozemkovým úradom v Trnave je preskúmateľné súdom na základe žaloby.

Keďže bol navrhovateľ v rozhodnutí odporcu chybne poučený o možnosti podať opravný prostriedok, lehota na podanie odvolania je trojmesačná a plynie odo dňa oznámenia rozhodnutia (§ 54 ods. 3 Správneho poriadku).

Nedostatok právomoci súdu konať o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu o nevyhovení námietkam podľa zákona o záhradkových osadách predstavuje taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. V takom prípade prichádza do úvahy jedine zastavenie konania a ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované (§ 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 38Sp 43/2007-21 zo dňa 24.júla 2008 ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 224 ods.1 a § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že neúspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal a odporcovi náhrada trov konania neprináleží.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave dňa 10.júna 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková