

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ ŽIAREC, poľnohospodárske družstvo, Tvrdošín, 2/ J.,** bytom P., právne zastúpených Mgr. Igorom Paliderom, advokátom v Zubrohlave, Klinec č. 215, proti odporcovi: **Správa katastra Tvrdošín,** Medvedzie č. 254, Tvrdošín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 1370/2007 zo dňa 17.5.2010, o odvolaní navrhovateľov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp/48/2010-319 zo dňa 15.4.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp/48/2010-319 zo dňa 15.4.2011 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením pripustil vstup vedľajších účastníkov na strane odporcu - Ing. I., P. a M. - do konania vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 29Sp/48/2010 o preskúmanie rozhodnutia V 1370/2007 zo dňa 17.5.2010, ktorým odporca zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva k pozemku parc. C-KN č. X., k. ú. O., na základe kúpnej zmluvy zo dňa 13.7.2007 uzavretej medzi navrhovateľom 1/ ako predávajúcim a navrhovateľkou 2/ ako kupujúcou.

Krajský súd uznesením zároveň nepripustil vstup U. S., pozemkového spoločenstva T., do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Krajský súd tak rozhodol po tom, čo dospel k záveru, že účastníci (ktorých do konania pripustil) majú právny záujem na výsledku predmetného konania najmä vzhľadom k tomu, že predmetom preskúmania súdom je rozhodnutie správy katastra o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva z kúpnej zmluvy, pričom predmetom prevodu bol pozemok parc. KN-C č. X. v k.ú. O., ktorý bol vytvorený geometrickým plánom č. 241-2-251-1139-79 zo dňa 2.8.1979, z pkn parcely č. X. evidovanej pôvodne v PKN protokole č. 287, v k. ú. V. Tento pozemok je zároveň predmetom reštitučných konaní podľa zákona č. 229/1991 Zb. vedených pred Obvodným pozemkovým úradom v Námestove a jeho pôvodnými vlastníkmi, resp. ich právnymi nástupcami, sú tie fyzické osoby, ktorých vstup do konania v tejto veci pripustil. Ich hmotnoprávny vzťah vyplýva aj z výpisu z LV č. X. z 23.2.2011.

Druhý výrok o nepripustení právnickej osoby – U.S., pozemkové spoločenstvo T. – odôvodnil krajský súd tým, že tento subjekt nemal právny záujem na výsledku konania, pretože v rámci reštitučných konaní vystupovali ako oprávnené subjekty podľa zákona č. 229/1991 Zb. samotné fyzické osoby, ako jednotliví bývalí spoluvlastníci urbárskych nehnuteľností (resp. ich právni nástupcovia). Pozemkové spoločenstvo v rámci reštitučných konaní nevystupovalo, neprinavracalo sa mu vlastníctvo, ani sa mu neposkytovala náhrada za pozemky.

Proti tomuto uzneseniu podali navrhovatelia 1/ a 2/ včas odvolanie žiadajúc jeho zmenu tak, aby do konania neboli pripustení ani Ing. I., P. a M. Nesúhlasili so záverom krajského súdu o existencii právneho záujmu na výsledku konania. Poukázali na rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Sž/43/2007, v zmysle ktorého je základným predpokladom to, aby vedľajší účastník bol takýmto účastníkom už v konaní, v ktorom bolo preskúmané rozhodnutie vydané. Uviedli, že bolo nevyhnutné, aby sa súd vysporiadal so skúmaním celého prípadu a predovšetkým so skutočnosťou, či možno v reštitučnom konaní predpokladať nadobudnutie sporného pozemku ako aj s ustanovením § 11 zákona č. 229/1991 Zb. konštatovali, že žiadna z osôb nemôže úspešne žiadať o vydanie pozemku a teda u nich absentuje základná podmienka pre vstup do konania podľa § 93 OSP a to existencia právneho záujmu na výsledku konania.

K odvolaniu navrhovateľov 1/ a 2/ sa písomne vyjadrili Ing. I., P. a M. a žiadali, aby odvolací súd odvolanie zamietol (správne malo byť aby napadnuté uznesenie potvrdil). Trvali na tom, že svoj naliehavý právny záujem na výsledku tohto konania dostatočne zdôvodnili, pretože sú spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti a ich právo (ako aj právo všetkých ostatných zákonných spoluvlastníkov) je odvodené minimálne priamo zo zákona č. 49/1959 Zb., čo vo svojom náleze potvrdil aj Ústavný súd SR (II. ÚS 348/08-42). Vyjadrili názor, že pozemok nikdy neprešiel do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby a teda navrhovateľ 1/ nemal žiadne právo tento pozemok predávať, lebo nikdy nebol jeho vlastníkom. Dodal, že nejde o o žiadnu chatovú osadu – jednotlivo stojaca chata bola vlastníkom postavená na cudzom pozemku, k čomu bol vydaný aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/110/1996, 23S/111/1996. Poukázal tiež na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/100/2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov 1/ a 2/ nie je dôvodné.

Podľa § 93 OSP ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (ods. 1).

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh (ods. 3).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (ods. 4).

Predmetom odvolacieho konania bolo uznesenie krajského súdu (vydané na základe návrhu doručeného súdu 23.2.2011) o pripustení vstupu vedľajších účastníkov na strane

odporcu Ing. I., P. a M. a nepripustení U.S., pozemkového spoločenstva T. do konania vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 29Sp/48/2010 o preskúmanie rozhodnutia V 1370/2007 zo dňa 17.5.2010, ktorým odporca zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva k pozemku parc. C-KN č. X., k.ú. O., na základe kúpnej zmluvy zo dňa 13.7.2007 uzavretej medzi navrhovateľom 1/ ako predávajúcim a navrhovateľkou 2/ ako kupujúcou.

Krajský súd správne poukázal na nevyhnutný predpoklad pre pripustenie vedľajšieho účastníctva, ktorým je právny záujem účastníka na výsledku konania. O právny záujem takéhoto účastníka ide vtedy, ak by jeho právne postavenie bolo ovplyvnené výsledkom konania. V predmetnej právnej veci by mohlo byť postavenie Ing. I., P. a M. ovplyvnené výsledkom konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu vydaného v rámci vkladového konania, pretože tieto fyzické osoby sú zároveň osobami domáhajúcimi sa v rámci reštitučného konania vedeného podľa zákona č. 229/1991 Zb. pred Obvodným pozemkovým úradom v Námestove vydania nehnuteľnosti (resp. poskytnutia náhrady za nehnuteľnosť), ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a navrhovateľkou 2/.

Odvolacie dôvody navrhovateľov 1/ a 2/ odvolací súd nepovažuje za relevantné vzhľadom na preukázaný stav veci. Dôvodom pribratia vyššie uvedených osôb ako účastníkov do konania bola predovšetkým existencia ich právneho záujmu na výsledku tohto konania, ktorá je nespochybniteľná. Treba dodať, že v tomto konaní sa súdy v žiadnom prípade nemôžu zaoberať – tak ako to žiadali navrhovatelia - skúmaním skutočností, či v reštitučnom konaní môžu dotknuté osoby nadobudnutie vlastníctva predpokladať. Toto je predmetom osobitných konaní. Postačuje existencia právneho záujmu, ktorá bola preukázaná tým, že predmet vkladového konania a reštitučného konania je totožný.

Za nedôvodný treba označiť aj názor navrhovateľov, že z uznesenia NS SR sp. zn. 8Sž/43/2007 vyplýva záver, že základným predpokladom v danom prípade by malo byť, aby vedľajší účastník bol takýmto účastníkom už v konaní, v ktorom bolo vydané preskúmané rozhodnutie. Tento názor zo spomenutého uznesenia vôbec nevyplýva. Práve naopak, vyplývajú z neho závery, z ktorých v predmetnom uznesení vychádzal aj krajský súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením odvolaním napadnutého uznesenia krajského súdu a dôvody v ňom uvedené si osvojuje ako svoje vlastné s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá a § 250l ods. 2 v spojení s § 219 ods. 2 OSP. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu ako potvrdil.

Odvolací súd dáva do pozornosti krajského súdu návrh Ing. I., M. a P. na pristúpenie do konania všetkých spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti (vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 10.6.2011) s ohľadom ustanovenie § 93 ods. 3 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a navrhovateľom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu vzhľadom na jeho neúspech v tomto konaní právo na ich náhradu nevzniklo.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. januára 2012

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová