

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndob/9/2019
Identifikačné číslo spisu: 6119265848
Dátum vydania rozhodnutia: 15.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6119265848.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. Mikuláš Takáč, Martin, Timravy 23, správca konkurznej podstaty úpadcu Roľnícke družstvo Janova Lehota „v konkurze“, IČO: 00 210 412, zastúpeného advokátom JUDr. Miroslavom Salínim, Priehradka 20, Martin, proti žalovanému: JUDr. Z. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., T., zastúpenému advokátom JUDr. Jozefom Veseľým, Mierová 1, Veľký Krtíš, o zaplatenie 248.954,39 eur s príslušenstvom, vedenom na Krajskom súde Banská Bystrica pod sp.zn.41Cbi 3/2019, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania vecí, takto

rozhodol:

Sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Alena Križanová, JUDr. Miroslava Púchovská, JUDr. Daniela Maštaliřová a JUDr. Miriam Boborová Sninská n i e s ú v y l ú č e n é z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde Banská Bystrica pod sp.zn.41Cbi 3/2019

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu nadriadenému na rozhodnutie podľa ust. § 54 ods. 1 C.s.p. návrh žalovaného z 19. júna 2019, ktorým okrem vyjadrenia sa k žalobe namieta aj zaujatosť sudkyň senátu Krajského súdu Banská Bystrica v zložení: JUDr. Alena Križanová, JUDr. Miroslava Púchovská, JUDr. Daniela Maštaliřová a JUDr. Miriam Boborová Sninská, do senátu ktorých podľa rozvrhu práce, 23. apríla 2019 napadla vec. Súd uznesením zo 6. júna 2019, ktoré bolo žalovanému doručené 12. júna 2019, vyzval žalovaného, aby sa v stanovenej lehote k žalobe vyjadril. Žalovaný sa v stanovenej lehote vyjadril a súčasne vzniesol aj námietku zaujatosti voči členom celého senátu, ktorú odôvodnil tým, že jeho námietky v prvom rade smerujú voči JUDr. Miriam Boborovej Sninskej. Tvrdí, že uvedená sudkyňa má byť voči nemu už dlhší čas zaujatá v negatívnom slova zmysle. Vychádza z toho, že ako konkurzná sudkyňa v troch konkurzných veciach, v ktorých bol on správcom konkurznej podstaty, novým správcom dala pokyn na podanie trestného oznámenia na neho, ako aj na podanie neprípustných, neodôvodnených a nezákonných žalôb ohľadom jeho osobného majetku, ako žaloby o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, určenie neplatnosti dohody o vysporiadaní BSM, neplatnosti kúpnej zmluvy, ako aj neúčinnosť kúpnej zmluvy. Všetky žaloby boli Okresným súdom Veľký Krtíš zamietnuté a dve z nich nadobudli právoplatnosť. Z uvedených skutočností nadobudol vážne pochybnosti o jej nestrannosti. Ďalej vyslovil domnienku, že sudkyňa

JUDr. Miriam Boborová Sninská je schopná dôvody svojej zaujatosti voči jeho osobe preniesť aj na ostatných členov tohto senátu, čím je objektívne spochybnená aj ich nestrannosť. Voči JUDr. Alene Križanovej námietku doplnil o skutočnosť, že v inom konkurznom konaní ho nedôvodne a protizákonne dala predviesť na súd políciou.

2. Žalovaný navrhuje vylúčiť všetky menované sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

3. Sudkyne: JUDr. Miroslava Púchovská, JUDr. Daniela Maštalířová a JUDr. Alena Križanová sa k námietke zaujatosti vyjadrili 26. júna 2019. Vo vyjadreniach uviedli, že sa vo veci necítia byť zaujaté, k veci a ani k stranám a ich zástupcom nemajú žiadny vzťah. JUDr. Miriam Boborová Sninská vo vyjadrení z 26. júna 2019 uviedla, že námietka zaujatosti v prvom rade smerovala voči nej a ona je v senáte len zastupujúcim členom. Ďalej uviedla, že je pravdou, že je zákonnou sudkyňou v troch konkurzných veciach, v ktorých bol v minulosti správcom konkurznej podstaty JUDr. Ivan Bablena a v ktorých chýbajú finančné prostriedky zo speňaženia majetku v čase, keď JUDr. Bablena vykonával funkciu správcu konkurznej podstaty. K žalovanému nemá žiadny osobný vzťah, ani negatívny, ani pozitívny, avšak v súvislosti so zistenými skutočnosťami musí ako sudca urobiť všetky zákonné kroky smerujúce k získaniu finančných prostriedkov, ktoré JUDr. Bablena neodovzdal novoustanoveným správcom konkurznej podstaty. Aj keď sa k osobe žalovaného necíti byť zaujatá, je možné, že žalovaný jej profesionálny postup sudcu za účelom získania chýbajúcich finančných prostriedkov v konkurzných konaniach, vyhodnotil ako jej zaujatosť, preto nechá na zváženie nadriadeného súdu, či ide o dôvod vylúčenia z konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 54 ods. 1 C.s.p., posudzoval opodstatnenosť namietanej zaujatosti sudkyň tohto súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

4. Podľa ust. § 49 ods. 1 C.s.p. sudca je vylúčený z prejedávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní, možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

5. Účelom citovaného ustanovenia je zabezpečenie nestranného a spravodlivého rozhodnutia veci. Z hľadiska vylúčenia sudcu sa v zmysle právnej úpravy za právne relevantnú považuje existencia určitého právne významného vzťahu sudcu k: 1/ veci, v rámci ktorého má sudca konkrétny záujem na určitom spôsobe rozhodnutia vo veci, 2/ stranám sporu založený na príbuzenskom alebo osobnom vzťahu a to pozitívnom alebo negatívnom, alebo 3/ zástupcom strán sporu, ktorý je založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2/. Predpokladá sa taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci, alebo taký jeho osobný vzťah k stranám sporu, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

6. Na to, aby bol sudca vylúčený, nemôže postačovať len pocit alebo predpoklad účastníka o tom, že možno mať pochybnosti o nezaujatosti sudcu, pretože musí byť zistený konkrétny dôvod, z ktorého vyplýva, že možno pochybovať o sudcovej nezaujatosti. Aj pri zohľadnení teórie zdania môže byť sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci iba v prípade, keď je celkom zjavné, že jeho vzťah k veci, k stranám sporu, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní dosahuje taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonom ustanovenej povinnosti sudcu tento nebude môcť rozhodovať nezávisle a nestranne.

7. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky možno vyvodiť, že subjektívne hľadisko sudcovskej nestrannosti sa musí podriaďovať prísnejšiemu kritériu objektívnej nestrannosti. Za objektívne však nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale to, či reálne existujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca disponuje určitým, nie nezaujatým vzťahom k veci, k stranám sporu, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní, pričom tento jeho vzťah dosahuje taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonom ustanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať „sine ira et studio“, teda nezávisle a nestranne.

8. Námietky žalovaného smerujú predovšetkým voči JUDr. Miriam Boborovej Sninskej. Z námietky zaujatosti voči uvedenej sudkyňi a ani z jej vyjadrenia nevyplýva odôvodnená pochybnosť o jej nezaujatosti. Skutočnosti, z ktorých žalobca vyvodzuje zaujatosť menovanej sudkyne, nadriadený súd hodnotí ako profesionálny postup konkurzného sudcu v prípade hrozacej škody konkurzným veriteľom, spôsobenej porušením povinností správcu, resp. bývalého správcu konkurznej podstaty. Z namietateľom uvedených skutočností preto nie je možné v prejednávanej veci dospieť k záveru, že by vzťah medzi žalobcom a namietanou sudkyňou prekročil profesionálny vzťah sudcu a účastníka konania.

9. V prípade sudkýň: JUDr. Alena Križanová, JUDr. Miroslava Púchovská a JUDr. Daniela Maštalířová z obsahu námietky žalobcu nemožno vyvodiť záver, že ich vzťah k veci, resp. k žalobcovi by mal charakter, ktorý by bol dôvodom pre ich vylúčenie. Zaujatosť menovaných sudkýň v prejednávanej veci musí vyplývať z objektívnych okolností podmieňujúcich ich vzťah k predmetu konania alebo jeho účastníkom a zástupcom. Predpoklady žalovaného o tom, že sudkyne budú ovplyvnené v rozhodovacej činnosti JUDr. Miriam Boborovou Sninskou, je len jeho subjektívny názor a postoj. Domnienka žalovaného o nezaujatosti menovaných sudkýň, bez ďalšieho, sa preukázateľne nezakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach o menovaných sudkyňiach.

10. S poukazom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený /§ 54 ods. 2 C.s.p./ dospel k záveru, že okolnosti, ktoré sú v námietke zaujatosti označené ako dôvod pre vylúčenie sudkýň: JUDr. Alena Križanová, JUDr. Miroslava Púchovská, JUDr. Daniela Maštalířová a JUDr. Miriam Boborová Sninská z prejednávania a rozhodovania veci, nie sú z hľadiska ust. § 49 ods.1 C.s.p. právne relevantné a nezakladajú zákonný dôvod na vylúčenie uvedených sudkýň z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

11. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.