

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/138/2016
Identifikačné číslo spisu:	8112233850
Dátum vydania rozhodnutia:	14.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8112233850.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne I. P. bývajúcej v Y., proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 14 C 369/2012, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 25. novembra 2014 sp.zn. 6 Co 176/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 25. novembra 2014 sp.zn. 6 Co 176/2013: a/ zamietol návrh na prerušenie konania do skončenia konania Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) sp.zn. II. ÚS 382/2013), b/ potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 28. júna 2013 č.k. 14 C 369/2012-65 (zrušujúci rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina č. 41 z 19. januára 2012 č. 2C/20/2012 a odkladajúci jeho vykonateľnosť) a c/ rozhodol o trovách konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 9. apríla 2015 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). To v prípade dovolateľky - právnickej osoby neplatí iba vtedy, ak za ňu koná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. b/ CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Najvyšší súd listom z 12. novembra 2015 sp.zn. 3 Cdo 824/2015 vrátil spis Okresnému súdu Prešov ako predčasne predložený. Poukázal na to, že do spisu je založený právny úkon, ktorým žalovaná poverila JUDr. I. E., aby za ňu v tejto veci konal ako jej zamestnanec s právnickým vzdelaním, príloha tohto poverenia (pracovná zmluva) ale preukazovala zamestnanecký vzťah menovaného len do 30. septembra 2007. K dovolaniu bol pripojený doklad o tom, že JUDr. I. E. zložil advokátsku skúšku, podľa všetkého ale nie je advokát, lebo nie je zapísaný v zozname advokátov (viď www.sak.sk). Navyše, dovolateľka adresovala najvyššiemu súdu list z 26. augusta 2015, ktorým oznámila, že „v každom prípade, kde je účastníkom konania Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31690904, so sídlom Garbiarska 2, 040 01 Košice, je v zmysle pripojeného generálneho poverenia oprávnený za Rapid life životnú poisťovňu, a.s. ako účastníka konania v celom rozsahu a vo všetkých veciach pred súdom ústne aj písomne konať poverený zamestnanec Rapid life životnej poisťovne, a.s., ktorým je prezident poisťovne RNDr. G. P.“. Žiadny z týchto dokladov teda nepreukazoval, že v danom prípade je splnená podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 241 ods. 1 O.s.p.

7. Okresný súd Prešov následne dovolateľku vyzval, aby v lehote 10 dní preukázala splnenie predmetnej podmienky dovolacieho konania a zároveň ju poučil o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Zo spisu vyplýva, že žalovaná, ktorá uvedenú výzvu a poučenie prevzala 21. januára 2016, na tento úkon súdu nereagovala.

8. Najvyšší súd po opätovnom predložení spisu konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej a/ zostala nespĺnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a b/ nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

9. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.