

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/147/2013
Identifikačné číslo spisu:	4013200594
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4013200594.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky E., bytom C., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 28. júna 2013, č. k.19Sd/157/2013-3, takto

rozhodol:

Najvyšší súd odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo 6. decembra 2012.

Krajský súd zo spisového materiálu sp. zn. 19Sd/52/2013 a z dávkového spisu odporkyne číslo XXX XXX XXXX zistil, že návrhom evidovaným krajským súdom pod sp. zn. 19Sd/52/2013 sa navrhovateľka domáhala opravným prostriedkom preskúmať rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo dňa 6. decembra 2012, o zvýšení starobného dôchodku podľa § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. V tomto súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 19Sd/157/2013 sa navrhovateľka identickým návrhom, ako v predmetnej veci, domáhala preskúmania rozhodnutia zo 6. decembra 2012, ktorému sama pridělila číslo XXX XXX XXXX X a podala ďalšie identické návrhy, ktoré sú vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 19Sd/156/2013, 19Sd/155/2013, 19Sd/158/2013, pričom dňa 6. decembra 2012 bolo odporkyňou vydané len jedno rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX. Skúmaním podmienok konania krajský súd zistil, že konaniu vedenému pod sp. zn. 19Sd/157/2013 predchádza iné konanie o tej istej veci vedené pod sp. zn. 19Sd/52/2013. Na základe tejto okolnosti krajský súd konanie zastavil pre prekážku už začatého iného konania o tej istej veci (§ 104 ods. 1 veta prvá v spojení s § 83 O.s.p.).

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie. Keďže z obsahu podania nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha a z akých dôvodov napadá správnosť uznesenia krajského súdu z 28. júna 2013, č. k.19Sd/157/2013-3, krajský súd uznesením z 13. augusta 2013, č. k.

19Sd/157/2013-8, vyzval navrhovateľku na doplnenie odvolania v lehote 10 dní o chýbajúce náležitosti odvolania. Predmetné uznesenie, ktoré obsahovalo aj poučenie o následkoch neodstránenia väd odvolania, bolo doručené navrhovateľke do vlastných rúk 4. septembra 2013. Na uvedené uznesenie navrhovateľka reagovala dňa 6. septembra 2013 žiadosťou o predĺženie 10-dňovej lehoty s tým, že konkrétne dôvody doručí dodatočne.

Súd prvého stupňa opakovane predložil odvolanie navrhovateľky dňa 11. decembra 2013 na rozhodnutie odvolaciemu súdu s tým, že dôvody odvolania neboli napriek výzve súdu doplnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením výzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Keďže navrhovateľka dôvody odvolania, z ktorého nie je možné zistiť, z akého dôvodu rozsudok krajského súdu napáda a čoho konkrétne sa domáha, napriek výzve súdu doposiaľ nedoručila a výzva obsahovala poučenie o následkoch neodstránenia väd odvolania, odvolací súd odvolanie navrhovateľky podľa citovaného ustanovenia § 218 ods.1 písm. d) O.s.p. odmietol.

Na námietku zaujatosti vznesenú navrhovateľkou podaním doručeným Krajskému súdu v Nitre 23. augusta 2013 súd neprihliadal, keďže podanie nespĺňa náležitosti podľa § 15a ods. 3 O.s.p. a ide o opakujúcu sa námietku zaujatosti vznášanú navrhovateľkou (§ 15a ods.4 O.s.p.)

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, lebo v tomto konaní im žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.