

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/20/2013
Identifikačné číslo spisu:	5106010743
Dátum vydania rozhodnutia:	15.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Toman
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5106010743.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. mája 2013 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obvinenému P. C. , pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného P. C. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 7. júna 2007, sp. zn. 3 To 64/2007, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného P. C. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Žilina z 5. marca 2007, sp. zn. 1 T 103/2006, bol obvinený P. C. uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 25. marca 2006 v presne nezistenom čase asi od 21.30 hod. do 22.00 hod. v Q., okr. I. v rekonštruovanom rodinnom dome č. 3, po predchádzajúcom konflikte jedenkrát bodol kuchynským nožom drevenou rúčkou o celkovej dĺžke 27,7 cm X. B. do oblasti brušnej dutiny, čím mu spôsobil bodnú ranu v oblasti brušnej steny prenikajúcu do dutiny brušnej vpravo, bodnú ranu v oblasti laloka pečene prenikajúcu cez pečeň a bodnú ranu na zadnom liste výstelky dutiny brušnej prenikajúcu do priestoru za dutinou brušnou, ktoré zranenia si vyžiadali u X. B. pracovnú neschopnosť najmenej v trvaní 8 týždňov.

Okresný súd za to obvinenému podľa § 155 ods. 1 , § 38 ods. 5 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť nahradiť poškodenému X. B. spôsobenú škodu vo výške 42 000 Sk a podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. uložil obvinenému zhabanie vecí, a to kuchynského noža s tým, že jeho vlastníkom sa stáva štát.

Na základe odvolania obvineného P. C. a okresného prokurátora Krajský súd v Žiline uznesením zo 7. júna 2007, sp. zn. 3 To 64/2007, napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por.

zrušil vo výroku o zhabaní veci a zároveň podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora podané proti výroku o uloženom treste odňatia slobody, ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Žiline podal dňa 22. septembra 2008 obvinený P. C. prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 22. októbra 2008, sp. zn. 1 Tdo 36/2008, podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Obvinený P. C. prostredníctvom ustanoveného obhajcu podal proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 7. júna 2007, sp. zn. 3 To 64/2007, opätovne dovolanie z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por. písm. c/ a písm. g/ Tr. por., s poukázaním na to, že zásadným spôsobom bolo porušené jeho právo na obhajobu a rozhodnutie súdu, že bolo založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci, uznesením odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 2 Tr. por. (v znení účinnom od 1. septembra 2011) ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie, obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie podané v prospech obvineného.

Toto nové ustanovenie Trestného poriadku nebolo prechodným ustanovením príslušnej novelizácie (obsahujúcej ho) teda zákonom č. 262/2011 Z.z. (§ 257 Tr. por.) nijako dotknuté. Počnúc 1. Septembrom 2011 sa teda použije aj v prebiehajúcich konaniach o dovolaní v zmysle princípu aplikácie predpisov „lex fori“.

Aj keď vyššie citované ustanovenie používa pojem „zamietnuté“, bráni aj „odmietnutie“ dovolania z dôvodu podľa § 382 písm. c/ Tr. por., aby dovolateľ mohol v tej istej veci opätovne podať dovolanie (resp., aby mohlo byť podané dovolanie v prospech obvineného v zmysle § 372 ods. 2 časť vety za bodkočiarkou).

Dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. totiž obsahovo zodpovedá dôvodu zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Dovolanie sa podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietne, ak je už v štádiu predbežného preskúmania dovolania, vykonávaného v zmysle § 378 Tr. por. zrejme, že nie sú splnené, resp. preukázané dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Preto ustanovenie § 372 ods. 2 (v znení účinnom od 1. septembra 2011) sa per analogiam použije aj vtedy, ak predchádzajúce dovolanie v tej istej veci bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por. V takom prípade dovolací súd musí ďalšie dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por. (v tomto smere bol prijatý aj judikát na zasadnutí trestného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konaného dňa 12. decembra 2011, a to pod Tpj 81/2011-2, konkrétne ide o uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. septembra 2011, sp. zn. 2 Tdo 40/2011).

Prekážka predchádzajúceho zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. a rovnako odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por., je prekážkou neodstrániteľnou.

Z dôvodov vyššie uvedených preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.