

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Doc. JUDr. E. H., CSc.**, bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. Milanom Fulecom, advokátkom so sídlom v Bratislave, Živnostenská 2, proti žalovanej **CITY PRESSBURG, spol. s r. o.**, so sídlom v Bratislave, Sartorisova 14, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Chabadová, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľka advokátka Mgr. Ľubica Pavelková Chabadová, **o zaplatenie 30 811,97 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 21 C 135/2011, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. októbra 2012 sp.zn. 6 Co 448/2012 takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II uznesením zo 14. septembra 2012 č.k. 21 C 135/2011-152 na návrh žalovanej prerušil konanie o návrhu žalobcu na zaplatenie nájomného do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 18 C 155/2011. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v označenom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I sa na návrh žalobcu (domáhajúceho sa okrem iného určenia neplatnosti nájomnej zmluvy) rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu prvého stupňa v prejednávanej veci.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. októbra 2012 sp.zn. 6 Co 448/2012 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v dôsledku tej skutočnosti, že dňa 25. septembra 2011 (správne 25. septembra 2012) vzal žalobca žalobu vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 18 C 155/2011 späť, odpadol dôvod prerušenia konania.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie žalovaná. Navrhla uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom vyplývajúcim z ustanovenia § 237 písm. f) O.s.p., t.j. odňatím možnosti konať pred súdom. Uviedla, že odvolací súd procesne pochybil, keď prejednal, že konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 18 C 155/2011 bude zastavené. Týmto vadným procesným postupom znemožnil realizáciu jej procesného práva, a to práva nerozhodovať o veci, kým sa nevyrieši otázka, ktorá má pre konanie zásadný význam.

Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu navrhol tento mimoriadny opravný prostriedok ako neopodstatnený zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúce a ani o potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonnom ustanovení. Nezistil ani vadu konania vyplývajúcu z § 237 písm. f/ O.s.p., na ktorú poukazovala žalovaná. V zmysle tohto ustanovenia je totiž dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred súdom sa pritom rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, vykonávať svoje práva a povinnosti prostredníctvom zvoleného zástupcu, namietat' v opravnom prostriedku správnosť skutkových a právnych záverov súdu prvého stupňa, právo na presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia, a pod.).

Hoci žalovaná v predmetnej veci namietala vadný procesný postup odvolacieho súdu, v skutočnosti spochybňovala jeho právny záver o odpadnutí dôvodu prerušenia konania z dôvodu späťvzatia žaloby. Poukazovala totiž na to, že tento dôvod odpadne až právoplatnosťou uznesenia o zastavení konania. Namietala teda nesprávne právne posúdenie veci v otázke odpadnutia či neodpadnutia dôvodu prerušenia konania. Touto otázkou by sa však dovolací súd mohol zaoberať, len ak by dovolanie bolo prípustné. O taký prípad však nešlo, keďže odňatie procesných práv žalovanej zo spisu nevyplýva a prípadné nesprávne právne posúdenie veci samo o sebe prípustnosť dovolania nezakladá.

K odňatiu možnosti žalovanej konať pred súdom nemohlo dôjsť ani samotným rozhodnutím odvolacieho súdu, pretože to vylučuje samotná povaha tohto rozhodnutia, ktoré vo svojich dôsledkoch znamená povinnosť súdu prvého stupňa pokračovať v konaní. V pokračujúcom konaní bude mať žalovaná možnosť uplatňovať všetky svoje procesné práva, vrátane práva namietiť právny základ uplatneného nároku, a to aj s prípadným využitím riadnych alebo aj mimoriadnych opravných prostriedkov.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovanej podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí v merite veci.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. marca 2013**

**JUDr. Rudolf Č i r č, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová