

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/72/2014
Identifikačné číslo spisu:	5013200753
Dátum vydania rozhodnutia:	09.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5013200753.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: C. N., bytom R. XXX, L. U. L., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/209/2013-52 zo dňa 31. januára 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 24Sd/209/2013-52 zo dňa 31. januára 2014 odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný.

Následne bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené podanie navrhovateľa, z ktorého nebolo bez pochybností zrejmé, či ide o odvolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu. Ak by aj išlo o odvolanie, to neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti. Podanie nebolo podpísané a nebolo z neho zrejmé, v akom rozsahu sa napadnuté rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Krajský súd vyzval navrhovateľa na doplnenie tohto podania, uznesenie však neobsahovalo správne poučenie o možnosti odmietnutia podania v prípade jeho nedoplnenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto vydal dňa 23. júna 2014 uznesenie pod sp. zn. 1So/72/2014, v ktorom vyzval navrhovateľa, aby sa vyjadril, či podanie zo dňa 18. februára 2014 mienil podať ako odvolanie proti uzneseniu krajského súdu a ak áno, aby svoje podanie doplnil o náležitosti uvedené vo výroku uznesenia, t.j. aby odstránil vady podania, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu, v lehote 10 dní, pod následkom odmietnutia odvolania.

Na uvedené uznesenie navrhovateľ nijako nereagoval a Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v stanovenej lehote doplnenie svojho podania nedoručil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá preskúmal podanie navrhovateľa doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 20. februára 2014 a následne zaslané Krajskému súdu v Žiline bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z) dospel k záveru, že v danom prípade

nie sú splnené zákonné podmienky na meritórne rozhodnutie.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 O.s.p., ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Vo veciach podľa § 120 ods. 2 odvolací súd odstraňuje vady odvolania tým, že sa obmedzí len na zistenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda. Odvolací súd sám odstráni vady pri doručovaní odvolania a výzvy podľa § 209a ods. 1 tak, že sám vykoná doručovanie. Odvolací súd rozhodne aj o návrhoch podľa § 138 ods. 1 vrátane tých, o ktorých nerozhodol súd prvého stupňa.

Zo spisovného materiálu v danej veci vyplýva, že uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. júna 2014, sp. zn. 1So/72/2014, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd jeho podania, bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 7. júla 2014. Výtknuté nedostatky, napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia v zmysle ust. § 209 ods. 1 O.s.p. neodstránil.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vady podania, do dnešného dňa neodstránil, hoci bol na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie, v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a účastníkom trov odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.