

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Nds/3/2014
Identifikačné číslo spisu:	5013201074
Dátum vydania rozhodnutia:	12.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5013201074.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: E., bytom S., Poľská republika, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8589-3/2013-BA zo dňa 03.10.2013, o návrhu Krajského súdu v Žiline na určenie miestne príslušného súdu na prejednanie a rozhodnutie veci, takto jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky u r č u j e , že vec prejedná a rozhodne Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

I.

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.11.2013, podanou na Krajský súd v Žiline, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 8589-3/2013-BA zo dňa 03.10.2013.

2. Krajský súd v Žiline predložil uvedenú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), t. j. aby Najvyšší súd Slovenskej republiky určil, ktorý súd vec prejedná a rozhodne. Konštatoval, že predmetná vec patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1, 3 OSP sa konanie uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia. Ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

II.

3. Najvyšší soud Slovenskej republiky (ďalej na účely uznesenia len „najvyšší súd“) postupom podľa § 246c ods. 1 vety prvej OSP v spojení s § 11 ods. 3 OSP po posúdení prípisu predloženého Krajským súdom v Žiline podľa jeho obsahu na svojom neverejnom zasadnutí dospel k názoru, že ide o žiadosť na zaujatie stanoviska podľa § 11 ods. 3 OSP za situácie, kedy v dôsledku účasti zahraničného účastníka v súdnom konaní pred správny súd podmienky na určenie miestnej príslušnosti súdu v danej agende, t. j. najmä absencia bydliska, chýbajú.

Po oboznámení sa s obsahom spisu, ako aj po zadovážení iných údajov najvyšší súd jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z) dospel k názoru, že sú splnené podmienky na určenie súdu na prejednanie a rozhodnutie v predmetnej veci.

4. Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že žalobca sa podaním, doručeným Krajskému súdu v Žiline dňa 04.12.2013, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 8589-3/2013-BA zo dňa 03.10.2013. Krajský súd zastáva názor, že nakoľko zo súdneho spisu nevyplýva, že by mal žalobca bydlisko alebo sa zdržiaval na území Slovenskej republiky, nie je možné určiť všeobecný súd žalobcu v Slovenskej republike podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 244 ods. 1, 2, 3, 6 OSP preskúmajú súdy v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú súdy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“). Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť. Primerane podľa ustanovení tejto časti konajú a rozhodujú súdy aj vtedy, ak to ustanoví osobitný predpis alebo ak preskúmanie rozhodnutí orgánov verejnej správy vyplýva z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Podľa § 246 ods. 1 OSP sú na preskúmavanie rozhodnutí a postupov vecne príslušné krajské súdy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 1 OSP je miestne príslušným súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 85 ods. 1 v spojení s § 246c OSP je všeobecným súdom občana súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržiava.

5. Z vyššie uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že pri rozhodovaní o žalobách podľa Druhej hlavy Piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je miestne príslušným na prejednanie veci a jej rozhodnutie, ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd navrhovateľa (okrem ústredných orgánov štátnej správy).

6. V súvislosti s uvedeným najvyšší súd zdôrazňuje, že základným kritériom pre výber miestne príslušného súdu v Slovenskej republike je miesto, kde účastník pri podaní návrhu prejavil, resp. prejavuje svoju vôľu sa zdržiavať (viď § 85 ods. 1 OSP), a to už trvale alebo prechodne. Základným návodom pre určenie tohto miesta je bydlisko, ktorého rozsah ako aj obsah už judikatúra Slovenských súdov v minulosti dostatočne vymedzila. V prípade pochybností je nutné vychádzať zo záveru ustanovenia § 85 ods. 1 OSP, t. j. z miesta, kde sa zdržiava.

7. Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Čadca, ako aj z podanej žaloby nepochybne vyplýva, že žalobca mal vykonávať pracovnú činnosť na území Slovenskej republiky na základe pracovnej zmluvy z 07.04.2010 u zamestnávateľa s obchodným menom Grzegorz Jan Maliński - GM CONZULTING s adresou miesta podnikania 022 01 Čadca, Palárikova č. 76, resp. 919 10 Buková 22 (s dátumom do 24.11.2011).

Uvedené miesto na základe dostupných informácií je nutné vyhodnotiť v zmysle § 85 ods. 1 OSP ako miesto rozhodné pre založenie miestnej príslušnosti správneho súdu.

8. Z uvedených dôvodov senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 11 ods. 3 OSP jednomyselne určil, že na prejednanie a rozhodnutie v danej veci je príslušným Krajský súd v Žiline. Obdobný postup najvyšší súd zvolil aj vo veci pod sp. zn. 10Nds/3/2013, resp. 5Nds/1/2007.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.