

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 7. apríla 2011 v Bratislave v trestnej veci obvineného **L. R.**, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 23. apríla 2009, sp. zn. 1 To 16/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **L. R. s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 26. februára 2009, sp. zn. 1T 138/08, bol obvinený **L. R.** uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že :

od mesiaca október roku 2006 do konca mesiaca január 2008 v N. pod vplyvom alkoholu, poškodenej F. J., nar. X., bezdôvodne vulgárne nadával, púšťal hlasno rádio, zobúdza ju, bránil jej vychádzať z vlastného bytu na ulicu, bral jej peniaze, fyzicky ju napádal tak, že ju sácal do steny, odsacoval od stola, kopal ju nohou do rozkroku, vulgárne oplzlými výrazmi sa voči nej vyjadroval, vyhrážal sa jej zabitím a dňa 1. februára 2008 v poobedňajších hodinách pod vplyvom alkoholu poškodenej opäť vulgárne nadával ponižujúcimi výrazmi, kričal na ňu, aby skapala, že ju zrazí k zemi, aj tak ju zabije, načo poškodená z obavy o svoj život ušla do izby, kde sa zamkla a mobilným telefónom zavolala políciu, ktorým agresívnym správaním ohrozoval jej psychické a fyzické zdravie.

Za to bol odsúdený podľa § 208 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/, písm. c/, § 74 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému uložil ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

Krajský súd v Nitre uznesením z 23. apríla 2009, sp. zn. 1 To 16/2009, odvolanie obvineného Ľ. R. proti uvedenému rozsudku okresného súdu podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený vlastným písomným podaním z 9. februára 2010 (č. l. 361 - 362) dovolanie.

Okresný súd Nové Zámky predložil vec na tunajší súd 26. augusta 2010, pričom Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vrátil 27. septembra 2010 okresnému súdu ako predčasne predloženú s tým, aby bol obvinený vyzvaný na zvolenie si obhajcu, popr. aby mu bol ustanovený, pokiaľ preukáže, že má na ustanovenie nárok.

Okresný súd obvineného následne dňa 11. októbra 2010 vyzval, aby si zvolil obhajcu a dovolanie podal jeho prostredníctvom, popr. preukázal, že nemá na to dostatočné prostriedky. Predmetné upozornenie a výzvu obvinený prevzal 15. októbra 2010.

Okresný súd zároveň zistil, že obvinený vo výkone trestu pracuje a má dostatočné prostriedky na zvolenie si obhajcu. Vyzval ho opätovne dňa 16. novembra 2010 na zvolenie si obhajcu v lehote 30 dní (obvinený výzvu prevzal 28. novembra 2010).

Keďže na takto formulovanú výzvu obvinený nereagoval, ním podané dovolanie bolo príslušným okresným súdom predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (§ 377 Tr. por.) na rozhodnutie dňa 21. marca 2011.

Dovolací súd preskúmal spisový materiál a dospel k záveru, že dovolanie je nevyhnutné odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por., nakoľko nebola splnená podmienka dovolania podľa § 373 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. **obvinený** alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 **môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.**

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je potrebné konštatovať, že obvinený si ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu nesplnil základnú procesnú podmienku dovolania, ktorou je jeho podanie prostredníctvom obhajcu, hoci bol na to prvostupňovým súdom riadne vyzvaný a bola mu na to určená aj primeraná lehota.

Nakoľko obvinený nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), a to ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, jeho dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 7. apríla 2011

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová