

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/99/2019
Identifikačné číslo spisu:	4118203057
Dátum vydania rozhodnutia:	01.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:4118203057.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Y. R., bývajúcej v H., zastúpenej Mgr. Ivickou Šišolákovou, advokátkou so sídlom v Brezovej pod Bradlom, Minárčinyh č. 888/30, proti žalovanej OTP Banke Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Štúrova č.ô 5, IČO: 31318916, o neplatnosť dražby, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 7 C 69/2018, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2019 sp.zn. 5 Co 297/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 1. augusta 2018 č.k. 7 C 69/2018-107 odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP podanie žalobkyne (o určenie neplatnosti verejnej dražby) zo dňa 12. marca 2018 v spojení s doplniacimi podaniami z 25. apríla 2018 a 30. mája 2018. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. januára 2019 sp.zn. 5 Co 297/2018 odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. a/ CSP ako oneskorene podané odmietol a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania. Mal za to, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalobkyňi prostredníctvom jej právneho zástupcu doručené 10. augusta 2018, odvolacia lehota začala plynúť 11. augusta 2018 a uplynula 27. augusta 2018, keďže posledný deň odvolacej lehoty pripadol na sobotu 26. augusta 2018. Nakoľko žalobkyňa podala odvolanie na poštovú prepravu až 28. augusta 2018, odvolanie bolo podané oneskorene.

3. Žalobkyňa proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z toho, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práv na spravodlivý súdny proces (§ 420 písm. f/

CSP). Uviedla, že ňou splnomocnený zástupca nebol spôsobilý na riadne zastúpenie žalobkyne, nebol oprávnený za ňu konať. Žalobkyňa žiadala, aby najvyšší súd uznesenia oboch súdov nižšej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Dovolací súd po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), skúmal prípustnosť dovolania bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP). Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľka vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

5.1. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (porovnaj rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

5.2. Pod pojmom „procesný postup“ sa rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to, ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a mariaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (porovnaj R 129/1999 a 1 Cdo 6/2014, 3 Cdo 38/2015, 5 Cdo 201/2011, 6 Cdo 90/2012). Tento pojem nemožno vykladať extenzívne jeho vzťahovaním aj na faktickú meritórnú rozhodovaciu činnosť súdu.

6. Rozhodovacia prax najvyššieho súdu zaujala už pred účinnosťou CSP záver, podľa ktorého o znemožnenie realizácie procesných oprávnení účastníka občianskoprávneho konania ide tiež v prípade postupu súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietne zaoberať meritom veci (odmietne podanie alebo konanie zastaví alebo odvolací súd odmietne odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané (viď napríklad R 23/1994 a R 4/2003, ale aj rozhodnutie najvyššieho súdu publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 14/1996, prípadne 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015).

7. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu treba obdobne za účinnosti CSP dospieť k záveru, že o procesnú vadu zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f/ CSP ide tiež v prípade procesného postupu odvolacieho súdu, ktorý odmietne odvolanie, i keď pre taký procesný postup neboli dané zákonné predpoklady. Dovolací súd preto skúmal, či procesný postup súdov nevykazuje znaky predmetnej vady zmätočnosti.

8. Dovolateľka v podanom dovolaní nespochybňuje skutočnosti a časové údaje, z ktorých vychádzal odvolací súd pri prijímaní záveru o tom, že odvolanie nebolo podané v odvolacej lehote. Tvrdí, že v konaní došlo k procesnej vade v zmysle § 420 písm. f/ CSP v dôsledku toho, že súdy neskúmali oprávnenie H. R. za ňu konať a preberať súdne zásielky z hľadiska jeho spôsobilosti na riadne zastupovanie.

9. Podľa § 89 CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak (ods. 1). Ak zvoleným zástupcom podľa odseku 1 nie je advokát, súd uznesením, ktoré doručí zastúpenej strane, rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa, ak zástupca zjavne nie je spôsobilý na riadne zastupovanie alebo ak ako

zástupca vystupuje vo viacerých konaniach (ods. 2).

9.1. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že je právom sporovej strany zvoliť si v konaní zástupcu, zástupcom strany môže byť aj fyzická osoba a že súd môže strane sporu brániť, aby sa dala zastúpiť v konaní konkrétnou osobou iba v zákonom stanovenom prípade, a to ak zástupca zjavne nie je spôsobilý na riadne zastupovanie alebo ak ako zástupca vystupuje vo viacerých konaniach. Pri posudzovaní spôsobilosti zástupcu zastupovať stranu sporu v konaní sú významné subjektívne vlastnosti zástupcu, jeho pomer k stranám sporu a predmetu konania.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že prílohou podania žalobkyne z 12. marca 2018 o určenie neplatnosti verejnej dražby bolo aj splnomocnenie, ktorým žalobkyňa splnomocnila H. R., narodeného XX. júla XXXX, bývajúceho v H. „na všetky právne úkony“ vrátane zastupovania v súdnych sporoch, pričom uvedené splnomocnenie opakovane pri písomných podaniach predložila súdu.

10.1. Dovolací súd dospel k záveru, že z písomnej komunikácie ani z obsahu písomných podaní žalobkyne, ktoré mal súd prvej inštancie k dispozícii, súd prvej inštancie nemohol nadobudnúť pochybnosti o nespôsobilosti Mariána Sulíka na riadne zastupovanie žalobkyne v konaní, že by nebol schopný robiť riadne procesné úkony. Preto nebol daný ani dôvod na postup súdu prvej inštancie podľa § 89 ods. 2 CSP.

11. Podľa § 362 ods. 1 CSP sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

12. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že zástupca žalobkyne prevzal uznesenie súdu prvej inštancie 10. augusta 2018. Lehota na podanie odvolania proti uvedenému rozhodnutiu začala žalobkyňi plynúť 11. augusta 2018. Koniec 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na sobotu 25. augusta 2018, ktorý bol však dňom pracovného pokoja, preto posledný deň lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň - pondelok 27. augusta 2018. Zástupca žalobkyne podal odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie na poštovú prepravu 28. augusta 2018, teda po uplynutí zákonnej lehoty v zmysle § 362 ods. 1 CSP. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie dôvodne ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol.

14. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že odvolací súd odmietnutím odvolania neznemožnil žalobkyňi, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalobkyňa neopodstatnene uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobkyne preto podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné odmietol.

15. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.