

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/36/2023
Identifikačné číslo spisu:	6412207990
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6412207990.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ POZEMKOVÉ SPOLOČENSTVO LESNÉHO URBARIÁTU KĽAČANY, Trnavá Hora, Čižmárová č. 466/1, IČO: 37 997 882, 2/ I., obaja právne zastúpení JUDr. Miroslavom Kamenským, Hviezdoslavov, Rybníčná 74, IČO: 450 196 06, 3/ D. 4/ U. 5/ I. č. A. 6/ T., časť M. 7/ O., 8/ V., 9/ V., 10/ V. 11/ Q., všetci právne zastúpení Advokátskou kanceláriou Krnáč s. r. o., Banská Bystrica, Námestie slobody č. 2, IČO: 47 232 293, proti žalovaným 1/ V., 2/ I.. obaja právne zastúpení JUDr. Samuelom Baránikom, Bratislava Podjavorinskej č. 7, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 19C/6/2021, o dovolaní žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. apríla 2022 sp. zn. 16Co/23/2021, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2023 sp. zn. 1Cdo/36/2023 o p r a v u j e tak, že výrok uznesenia má správne znieť:

„Najvyšší súd Slovenskej republiky z r u š u j e rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. apríla 2022 sp. zn. 16Co/23/2021 vo výroku, ktorým nepriznal žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania a vec v rozsahu zrušenia vracia odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.“

Odôvodnenie

1. V uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2023 sp. zn. 1Cdo/36/2023 došlo pri jeho písomnom vyhotovení k zrejmej nesprávnosti vo výroku uznesenia, v ktorom bolo uvedené, že najvyšší súd zrušuje rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. apríla 2022 sp. zn. 16Co/23/2021, avšak bez uvedenia dovetku, že ide o zrušenie výroku, ktorým odvolací súd nepriznal žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania.

2. Podľa § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí

subjektom konania.

4. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 Civilného sporového poriadku, ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 Civilného sporového poriadku len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejmé nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia, a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

5. V danom prípade v písomnom vyhotovení rozhodnutia najvyššieho súdu došlo v jeho výroku k zrejmej nesprávnosti, keď pri identifikácii rozsudku odvolacieho súdu, ktorý bol zrušený, bolo opomenuté uvedenie dovetku, že ide o zrušenie rozsudku vo výroku, ktorým odvolací súd nepriznal žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia najvyššieho súdu je zrejmé, že dovolanie bolo podané proti výroku rozhodnutia odvolacieho súdu o trovách konania, v tomto rozsahu (a nie širšom) najvyšší súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu preskúmal a v závere odôvodnenia (bod 16) jasne uviedol, že „rozsudok krajského súdu vo výroku (výrok II.), ktorým žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznal, zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1, § 450 CSP)“.

6. Z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením je nepochybné, že pri písomnom vyhotovení uznesenia došlo vo výroku k zrejmej nesprávnosti a k opomenutiu uvedenia, že rozsudok odvolacieho súdu sa zrušuje vo výroku, ktorým rozhodol o trovách konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto túto zrejmu nesprávnosť opravil postupom podľa § 224 v spojení s § 234 ods. 2 a § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.