

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T., a. s., X.**, proti žalovaným: **1/ B., k. s., X.**, IČO: X., správca konkurznej podstaty úpadcu **M., s. r. o., T.**, IČO: X., **2/ M., s. r. o., v konkurze, T.**, IČO: X., **o určenie, že na prihlášky žalobcu sa prihliada**, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 16CoKR 15/2011, takto

r o z h o d o l :

Vecne a miestne **p r í s l u š n ý m** súdom na prejednanie veci je **Krajský súd v Trenčíne**.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 36 Cbi 93/2010-72 zo dňa 15. 06. 2011 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca okrem iného domáha určenia, že na jeho prihlášky pohľadávok č. 1 – 12, ktorými si prihlásil v konkurze vyhlásenom na majetok žalovaného 2/ pohľadávky v celkovej výške 3 616,26 eur sa prihliada a pohľadávky sa v tomto rozsahu považujú za zistené.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a Okresný súd Trenčín predložil spis Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o odvolaní.

Krajský súd v Bratislave vec vedenú pod sp. zn. 2CoKR 63/2011 s poukazom na ustanovenie § 104a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) a ustanovenie § 105 ods. 1, 2 O. s. p. postúpil Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie o opravnom prostriedku. Postúpenie veci zdôvodnil tým, že zákonodarca oproti presne definovanému ustanoveniu § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, kde jednoznačne vymedzil príslušnosť súdu na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných, v ustanovení § 9 ods. 3

uvedeného zákona príslušnosť na rozhodovanie o opravných prostriedkoch voči rozhodnutiam vyvolaných konkurzným konaním neuvádza.

Krajský súd v Trenčíne predložil vec vedenú pod sp. zn. 16 CoKR 15/2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s odôvodnením, že nesúhlasí s postúpením vecí, pretože predmetom konania je nárok vyplývajúci z konkurzného konania a na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam v konkurznom konaní je podľa § 9 ods. 2, 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. príslušný Krajský súd v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní vecnej a miestnej príslušnosti súdov v konaní dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením nie je dôvodný.

Podľa § 104a ods. 3 O. s. p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 9 ods. 2 písm. c/ zákona č. 371/2004 Z. z. na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

Podľa § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z., na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. a/, b/, c/, d/.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 28K 46/2010-114 zo dňa 29. 09. 2010 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu M., s. r. o., T., IČO: 36 344 702 podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. V konkurznom konaní žalobca prihláškami 1 - 12 prihlásil pohľadávky v celkovej sume 3 616,26 eur, na ktoré žalovaný 1/ neprihliadol. Žalobca sa žalobou domáhal určenia, že na uvedené pohľadávky v konkurze sa prihliada a považujú sa za zistené. Okresný súd Trenčín

v rámci konania, ktoré je potrebné považovať za konanie vyvolané konkurzom rozhodol rozsudkom, proti ktorému podal žalovaný odvolanie.

Z ustanovenia § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. možno vyvodit', že Krajský súd v Bratislave je príslušný na konanie o opravných prostriedkoch, ktoré boli podané proti rozhodnutiam konkurzného a vyrovnacieho Okresného súdu Trenčín, vydaných len priamo v konkurznom a vyrovnacom konaní, nie v konaní, ktoré je konkurzným a vyrovnacím konaním vyvolané ako v predmetnej veci.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 O. s. p. rozhodol tak, že na prejednanie veci je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. januára 2012

JUDr. Alena Prieceľová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková