

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/33/2017
Identifikačné číslo spisu:	5316010187
Dátum vydania rozhodnutia:	10.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5316010187.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka, sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. augusta v Bratislave, v trestnej veci obvineného V. M. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/75/2016, zo dňa 15. novembra 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. per analogiam dovolanie obvineného V. M. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3T/44/2016, zo dňa 30. mája 2016 bol obvinený V. M. uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 20.08.2015 v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste v meste Tachov, okr. Tachov v Českej republike si zabezpečil od neznámej osoby dve vrecká a plastovú nádobu s obsahom sušeného rastlinného materiálu s vedomím, že ide o rastlinný materiál rastliny konope siate, tzv. marihuanu, kde uvedené vrecká a plastovú nádobu uschoval na rôznych miestach v osobnom motorovom vozidle zn. Opel Corsa, ev.č. R. XXXXX, v ktorom sa následne z mesta Tachov viedol na územie Slovenskej republiky, pričom dňa 23.08.2015 v čase okolo 22:40 hod. v obci Svrčinovec, časť Zátka, okr. Čadca, po vstupe na územie Slovenskej republiky, bol v uvedenom vozidle kontrolovaný colníkmi Colného úradu Žilina, kedy bol u neho uvedený rastlinný materiál zaistený, následne vykonaným skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči bolo zistené, že zaistené množstvo rastlinného materiálu predstavuje 25,82 gramu rastliny konope siate - Cannabis sativa s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu 3,5 až 18,8 % hmotnostných, kde uvedené množstvo zodpovedá cca 123 až 348 primeraným dávkam, pričom rastliny konope siateho sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch.

Za spáchanú trestnú činnosť bol obvinenému podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výške 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom strázenia.

Proti uvedenému rozsudku, a to proti výroku o treste, podal obvinený odvolanie, pričom Krajský súd v Žiline, rozsudkom, sp. zn. 1To/75/2016, zo dňa 15. novembra 2016 podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3T/44/2016, zo dňa 30 mája 2016 v časti výroku o treste a o zaradení na výkon trestu. Obvineného V. M. odsúdil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom strázenia.

Okresný súd Čadca predložil dňa 05.06.2017 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dovolanie obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/75/2016, zo dňa 15. novembra 2016.

Najvyšší súd ako súd dovolací v zmysle § 378 Tr. por. vec predbežne preskúmal, pričom dospel k takému záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť z formálnych dôvodov - bez skúmania opodstatnenosti uplatnených dovolacích námietok, keďže toto bolo podané obvineným v danej trestnej veci opätovne po tom, ako skôr podané dovolanie vzal výslovne späť.

K vyššie uvedenému dôvodu odmietnutia Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza nasledovné: Obvinený podal dňa 10. januára 2017 kvalifikované dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por., spísané advokátom, na Okresnom súde Čadca, proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/75/2016, zo dňa 15. novembra 2016. Dňa 27.02.2017 došlo k späťvzatiu dovolania (podpísané obvineným ako i obhajcom), ktoré Okresný súd Čadca zobral na vedomie uznesením, sp. zn. 3T/44/2016, zo dňa 06.marca 2017.

Následne dňa 24. marca 2017 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie, ktorým obvinený uviedol, že došlo k nedorozumeniu medzi ním a advokátom a na podanom dovolaní trvá. Dňa 07. marca 2017 bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (postúpené Okresnému súdu Čadca) doručený dodatok obvineného k dovolaniu. Dňa 04. apríla 2017 bolo Okresnému súdu Čadca opätovne doručené podanie obvineného v ktorom uviedol, že na podanom dovolaní trvá. Dňa 06. apríla 2017 podal obvinený Okresnému sudcu Čadca žiadosť o ustanovenie advokáta ex offo, z dôvodu insolventnosti a súčasne upovedomil jeho súčasného advokáta JUDr. Petra Svrčka, aby vo veci už ďalej nekonal. Dňa 20. apríla 2017 doručil obvinený Okresnému súdu Čadca doplnenie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Súčasťou tohto dovolania bola aj príloha - vypovedanie právnych služieb zo strany advokáta JUDr. Petra Svrčka. Dňa 28. apríla 2017 a dňa 05. mája 2017 obvinený opätovne požiadal Okresný súd o ustanovenie obhajcu ex offo. Dňa 23. júna 2017 doručil obvinený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podanie označené ako „dodatok k dovolaniu“, v ktorom prevažne poukazuje na nečinnosť Okresného súdu Čadca. Dňa 14. júla 2017 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené podanie obvineného v ktorom uvádza, že má nového advokáta JUDr. Bušika, ktorého o.i. splnomocnil aj na podanie dovolania v trestnej veci na Okresnom súde Čadca. (pozn. súdu - plnomocenstvo do spisu nebolo založené, pričom obvinený na túto skutočnosť len stroho poukázal).

Trestný poriadok v § 375 ods. 1 Tr. por. ustanovuje možnosť vzatia dovolania späť výslovným vyhlásením osoby, ktorá ho podala. Uvedené je prejavom dispozície dovolateľa dovolacím konaním, na rozdiel od ustanovení upravujúcich odvolanie (§ 316 ods. 1 Tr. por.) Vyhlásenie o späťvzati dovolania musí byť pritom vyjadrené v takej forme, ktorá nevzbudzuje pochybnosti o jeho obsahu.

Vyhlásenie o späťvzati dovolania musí byť výslovné t.j. musí ísť o prejav vôle, z ktorého je jasné, že smeruje k tomu, aby sa o podanom dovolaní nekonalo. Obvinený v podaní z 27. februára 2017 napísal, že výslovne súhlasí so späťvzatím dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/75/2016, zo dňa 15. novembra 2016 a pod citované vyhlásenie sa podpísal. Ide teda o podanie,

ktoré je v súlade s ustanovením § 62 Tr. por.

Dovolací súd sa v rámci svojej rozhodovacej činnosti (viď uznesenie najvyššieho súdu z 12. februára 2013, sp. zn. 2 Tdo 4/2013, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 48/2014) vysporiadal s uvedenou otázkou nasledovne: III. Späťvzatie dovolania a jeho vzatie na vedomie uznesením predsedu senátu dovolacieho súdu alebo predsedu senátu súdu prvého stupňa v situácii, keď ešte vec nebola predložená dovolaciemu súdu, má rovnaký účinok ako späťvzatie odvolania, t.j. vytvára prekážku vecného prieskumu napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo na základe opätovne podaného dovolania tou istou oprávnenou osobou, ktoré v takom prípade musí byť odmietnuté z formálnych dôvodov (§ 382 písm. b/ TP per analogiam).

Na záver Najvyšší súd uvádza, že aj napriek skutočnosti, že postup Okresného súdu Čadca, po prijatí podania obvineného dňa 24. marca 2017, ktorým obvinený na podanom dovolaní naďalej trval, nebol správny, nakoľko povinnosťou okresného súdu bolo vyzvať obvineného na podanie kvalifikovaného dovolania, t.j. prostredníctvom advokáta (nakoľko o predošlom dovolaní už bolo raz právoplatne rozhodnuté - späťvzatie vzaté na vedomie) a tiež, že okresný súd nereagoval na žiadosti obvineného o ustanovenie advokáta a neskúmal jeho majetkové pomery. Najvyšší súd Slovenskej republiky nevrátil spis okresnému súdu na odstránenia nedostatkov a na tieto obvineného ani nevyzýval, pretože akokoľvek by došlo k podaniu riadneho, kvalifikovaného dovolania tým, že by si obvinený zvolil advokáta, alebo by mu bol pridelený, alebo by nereagoval na výzvy súdu, rozhodnutie dovolacieho súdu by bolo vždy rovnaké (smerovalo by k odmietnutiu podľa § 382 písm. b/ Tr. por.), nakoľko súd by nemohol prejednať už raz späťvzaté dovolanie. Z uvedených dôvodov by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania ako i prerokovania vecí bez zbytočných prieťahov, predlžovať dovolacie konanie o úkony, ktoré by boli neúčelné a nevhodné (vynaloženie finančných prostriedkov obvineného na zvolenie advokáta, resp. vynaloženie finančných prostriedkov štátu na ustanovenie advokáta), a to bez ohľadu na to, akou formou by boli vykonané. Účelom základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. Samotným prerokovaním vecí na súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstraňuje. K stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak ako právoplatným rozhodnutím súdu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na záver Najvyšší súd uvádza, že nič nebráni obvinenému, v prípade splnenia podmienok uvedených v § 370 Tr. por. podať v predmetnej veci nové dovolanie, kvalifikované dovolanie, nie však dovolanie odkazujúce na už raz prejednané dovolanie, ktoré bolo vzaté späť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.