

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/35/2014
Identifikačné číslo spisu:	3014200107
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3014200107.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Obchodné domy PRIOR STRED, a.s. so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP č. 2497, IČO: 31 562 817, právne zastúpeného: Advokátska Kancelária UHAL, s.r.o. so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP č. 6/11, proti odporcovi: Mesto Považská Bystrica so sídlom Považská Bystrica, Centrum 2/3, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OSMD/7776/2013/26181/PC2 5 zo dňa 23.10.2013, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/15/2014-25 zo dňa 05.03.2014 takto,

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/15/2014-25 zo dňa 5. marca 2014 z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OSMD/7776/2013/26181/PC2 5 zo dňa 23.10.2013, ktorým odporca nepovolil navrhovateľovi zriadenie trhového miesta s ambulantným predajom na časti pozemku parc. KN-C 773, evidovaného ako zastavané plochy a nádvoría a na pozemku parc. č. KN-C 772/26 - zastavané plochy a nádvoría vo vlastníctve žalobcu v k.ú. V. pred OD Prior v CMZ.

Krajský súd preskúmal vec v právnom režime žaloby. Zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené 28.10.2013. Navrhovateľ podal žalobu proti rozhodnutiu odporcu prostredníctvom pošty dňa 29. januára 2014, po uplynutí 2-mesačnej zákonom stanovenej lehoty (§ 250d ods. 3 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zastúpení advokátom včas odvolanie. Namietal, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané podľa § 3 zákona č. 178/1998 Z.z. o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach. Išlo o rozhodovanie Mesta Považská Bystrica pri výkone samosprávy. Preto podľa § 27 ods. 2 posledná veta zákona č. 369/1990 Zb. o Obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu obce rozhoduje súd, ak

osobitný predpis neustanovuje inak. V danom prípade išlo o opravný prostriedok proti neprávoplatnému rozhodnutiu obce a vec mala byť preskúmaná podľa III. hlavy V. časti Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ namietal, že napadnuté rozhodnutie neobsahovalo v zmysle § 250m ods. 2 tretia veta O.s.p. poučenie o opravnom prostriedku. Preto ho možno napadnúť do šiestich mesiacov od doručenia.

Odporca vo vyjadrení zo dňa 14.04.2014 uviedol, že podkladom pre vybavenie žiadosti o udelenie povolenia na zriadenie trhového miesta z 02.10.2013, ktorú navrhovateľ zaslal odporcovi bolo Všeobecne záväzné nariadenie (VZN) Mesta Považská Bystrica o podmienkach predaja výrobkov a poskytovaní služieb na trhových miestach v Meste Považská Bystrica a VZN Mesta Považská Bystrica, ktorým sa vyhlasuje „Záväzná časť územného plánu Mesta Považská Bystrica“. Odporca teda vydal stanovisko v súlade s týmito VZN tak, že odporcovi listom z 23.10.2013 oznámil, že nepovoľuje zriadenie trhového miesta. Takéto oznámenie nemá podľa názoru odporcu charakter rozhodnutia podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, pretože ním neboli založené, menené alebo zrušené oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ani ním neboli dotknuté právom chránené záujmy a povinnosti fyzických a právnických osôb. Nemožno preto podľa jeho názoru postupovať podľa § 250l ods. 1 O.s.p. tak, ako tvrdí navrhovateľ, a teda ani podať opravný prostriedok v lehote podľa § 250m ods. 2 tretia veta O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.) a napadnuté uznesenie podľa § 22 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Preskúmaním vecí najvyšší súd zistil, že predmetom odvolacieho konania je preskúmanie zákonnosti neprávoplatného rozhodnutia obce, v právnom režime podľa III. Hlavy V. časti Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 250m ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Najvyšší súd zistil, že napadnuté rozhodnutie neobsahovalo poučenie o opravnom prostriedku OSMD/7776/2013/26181/PC2 5 zo dňa 23.10.2013. Navrhovateľ podal opravný prostriedok včas, v lehote 6 mesiacov od jeho doručenia. V ďalšom konaní súd prvého stupňa preskúma vecné dôvody opravného prostriedku.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.