

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	21XCdo/196/2016
Identifikačné číslo spisu:	5712214512
Dátum vydania rozhodnutia:	07.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5712214512.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpenej doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., advokátom a konateľom Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5C/217/2012, o dovolaní žalobkyne označenom ako „Dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.5.2016, sp. zn.: 10Co/902/2014“, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

I.

1. Okresnému súdu Martin bolo dňa 29. júla 2016 doručené podanie žalobkyne označené ako „Dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.5.2016, sp. zn.: 10Co/902/2014“.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP“), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne má také vady, ktoré bránia dovolaciemu súdu v jeho prejednaní (§ 447 písm. d/ CSP).

3. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

4. Ak má dovolanie vady podľa § 429 <. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v

odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428 <. CSP (§ 447 písm. d) CSP).

5. Okresný súd Martin uznesením z 20. septembra 2016 č. k. 5C/217/2012-252 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní doplnila podané dovolanie. Súd v tejto súvislosti dovolateľku vyzval, aby uviedla rozhodnutie odvolacieho súdu, proti ktorému dovolanie smeruje, t. z. uvedenie čísla konania s dátumom vydania rozhodnutia. Žalobkyňa prevzala uvedené uznesenie 26. septembra 2016 (č.l. 251 spisu), do vydania rozhodnutia odvolacieho súdu naň nereagovala a vady dovolania neodstránila.

6. Dovolanie žalobkyne je zmätočné a neúplné, nakoľko nie je zrejmé nesprávnosť akého rozhodnutia odvolacieho súdu sa napáda. Obsahová stránka argumentácie uplatnených dovolacích dôvodov zjavne smeruje proti inému ako v dovolaní označenému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Dovolanie teda nemá zákonom predpísané náležitosti v zmysle <. 428 CSP. Tieto nedostatky dovolaciemu súdu bránia vykonaniu dovolacieho prieskumu.

7. Vady dovolania zostali dovolateľkou, ktorá je zastúpená advokátom, neodstránené, uvedený nedostatok bráni jeho prejednaniu, preto dovolací súd jej dovolanie v zmysle § 447 písm. d/ CSP odmietol.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.