

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8CdoD/2/2026
Identifikačné číslo spisu:	2115220329
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2115220329.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ F. X., narodený XX. T. XXXX, E., Z. B.K. X, zastúpený spoločnosťou Oľga Šajdíková - advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Kašmírska 24, IČO: 50 157 337, 2/ P. X., narodená XX. P. XXXX, G. M. Q..XX, A., Q., v konaní zastúpená žalobcom 1/, proti žalovaným 1/ G. P. X., narodený XX. F. XXXX, V., Š.A. R. XXX/XX, 2/ F.. T. Ž., narodená XX. Z. XXXX, V. Š.A. R. XXX/XX, obaja zastúpení spoločnosťou advokátska kancelária AKPF s.r.o., Bratislava, Dúbravská cesta 2, o určenie neplatnosti závetov, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 16C/368/2015-451, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 28. novembra 20234 sp. zn.24Co/89/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie resp. prvoinštančný súd“) rozsudkom z 15. júna 2022 č.k. 16C/368/2015-45 zamietol návrh žalobcov na prerušenie konania (výrok I.), zamietol návrh žalobcov na určenie neplatnosti závetu spísaného dňa 28. novembra 2004 a závetu spísaného dňa 03. augusta 2013 P. X. (výrok II.), určil, že závet P. X. datovaný dňa 18. septembra 2013 je absolútne neplatný (výrok III.) a zároveň priznal žalovaným voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (IV.).

2. Proti výrokom II., III. a IV. tohto rozsudku podal žalobca 1/ odvolanie. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. novembra 2023 sp. zn. 24Co/89/2023 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II., III. a IV. potvrdil a žalovaným 1/ a 2/ priznal voči žalobcovi 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Rozsudok odvolacieho súdu bol vtedajšiemu právnomu zástupcovi žalobcu P.. X. A. doručený dňa 27. decembra 2023.

3. Dňa 02. novembra 2024 bol súdu doručený návrh žalobcu 1/ na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania, a to z dôvodu choroby a úmrtia advokáta. V návrhu uviedol, že o smrti advokáta sa

dozvedel neoficiálne telefonicky od suseda dňa 11. júla 2024. Žalobca tvrdil, že upozorňoval advokáta, že nemá záujem podať žalobu na obnovu konania, ale dovolanie, o čom ho advokát ubezpečil, že dovolanie v jeho veci podá. Podaná však bola žaloba na obnovu konania, datovaná dňa 28. februára 2024, advokát ho neinformoval, že zmeškal lehotu na podanie dovolania. Žalobca žiadal, aby mu súd umožnil vykonať jeho právo na podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania a vrátil mu lehotu na podanie dovolania, nakoľko mal za to, že trvalé hospitalizácie, liečba, vplyv liekov a následná smrť advokáta je ospravedlniteľný dôvod na vrátenie lehoty.

4. Uznesením zo 06. novembra 2024 č.k. 16C/368/2015-612 (vydaným vyšším súdnym úradníkom) súd prvej inštancie návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania zamietol z dôvodu, že neboli splnené všetky podmienky, ktoré na odpustenie lehoty zákon vyžaduje (§ 121 ods. 5 a § 122 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Návrh nebol podaný v lehote do 15 dní od odpadnutia prekážky, ani s ním nebol spojený zmeškaný úkon.

4.1. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca 1/ prostredníctvom nového právneho zástupcu sťažnosť, ktorá bola zamietnutá uznesením sudcu súdu prvej inštancie z 11. marca 2026 č. k. 16C/368/2015-670. K sťažnosti žalobca 1/ pripojil i dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ustanovenia § 421 písm. a) a písm. c) CSP. Súd prvej inštancie v odôvodnení konštatoval, že žalobca 1/ bol v konaní riadne zastúpený právnym zástupcom, ktorý na základe jemu udeleného plnomocenstva zastupoval svojho klienta a konal za neho. Skutočnosť, že právny zástupca urobil podanie, s ktorým žalobca 1/ nebol stotožnený (aj to len podľa tvrdení žalobcu 1/ - pozn. dovolacieho súdu), nezakladá automaticky nárok žalobcu 1/ na odpustenie zmeškania lehoty na vykonanie iného úkonu. Napriek zdravotnému stavu právny zástupca podal dňa 19. marca 2024 v mene žalobcu 1/ žalobu na obnovu konania, datovanú dňa 28. februára 2024 (konanie zastavené uznesením č.k 22C/6/2024-35 z 21. januára 2025 z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom 1/). Prvoinštančný súd uzatváral, že právny zástupca napriek tvrdeným okolnostiam stále zastupoval svojho klienta a vykonával v jeho mene právne úkony, súd však neskúma dôvody, prečo sa rozhodol zástupca strany sporu vykonať ten-ktorý právny úkon, či bol tento úkon v záujme jeho klienta a v jeho prospech, resp. či by nebolo vhodnejšie vykonať iný úkon. To, že advokát s klientom nekomunikoval, čo mohlo viesť k nedorozumeniu medzi nimi, dôvod na odpustenie zmeškanej lehoty nezakladá. Nič nebránilo klientovi, aby sa o svojej veci informoval a advokáta na stav veci dopytoval, čím mohol prípadným nedorozumeniam predísť. Žalobca 1/ zmeškaný úkon - dovolanie predložil súdu až spolu s podanou sťažnosťou voči uzneseniu súdu o zamietnutí zmeškanej lehoty. Žalobca tak samotný návrh na odpustenie zmeškania lehoty podal oneskorene, a s podaným návrhom ani nespojil požadovaný úkon - dovolanie.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ resp. „dovolačný súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie žalobcu 1/ bolo podané oneskorene. K stručnému odôvodneniu rozhodnutia v súlade s § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza:

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 121 ods. 3, 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Podľa § 447 písm. a) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že právnomu zástupcovi žalobcu 1/ bol napadnutý rozsudok odvolacieho súdu doručený dňa 27. decembra 2023 (doručenka v spise na č.l. 560). Zákonná dvojmesačná lehota uplynula dňa 27. februára 2024 (pracovný deň), ktorý bol posledným dňom na podanie dovolania v zmysle § 427 v spojení s § 121 ods. 3 CSP. Z obsahu spisu nevyplyva, že by bolo vydané opravné uznesenie. Uznesením zo 06. novembra 2024 č.k. 16C/368/2015-612 v spojení s uznesením z 11. marca 2026 č.k. 16C/368/2015-670 (právoplatné dňom 26. marca 2026) súd prvej inštancie zamietol návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania.

11. Na základe uvedeného dôvodu, dovolací súd odmietol dovolanie žalobcu 1/ v súlade s § 447 písm. a) CSP ako oneskorene podané. Vzhľadom na rozhodnutie o podanom dovolaní z procesných dôvodov, dovolací súd splnenie ďalších procesných podmienok dovolacieho konania neposudzoval.

12. Rozhodnutie o náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd v súlade s § 451 ods. 3 CSP neodôvodňuje.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.