

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Sociálnej poisťovne Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, pobočka Rimavská Sobota, Hviezdoslavova č. 3, proti žalovanému **Ing. B. N.**, bývajúcemu v N., zastúpenému JUDr. E. M., advokátkou so sídlom v P., **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 25 C 228/2006, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 9. októbra 2007 sp.zn. 6 Co 168/2007 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra rozsudkom z 31. mája 2007 č.k. 25 C 228/2006-71 uložil žalovanému zaplatiť žalobkyni 43 138,50 Sk do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia a vo zvyšku žalobu žalobkyne zamietol. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak po zistení, že žalobkyni vzniklo proti žalovanému právo na náhradu škody podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v dôsledku aj ním zavinenej dopravnej nehody, na vyplatených dávkach, vo výške zodpovedajúcej pomeru zavinenia na vzniknutej škode.

Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Nitre rozsudkom z 9. októbra 2007 sp.zn. 6 Co 168/2007 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti ako aj vo výroku o trovách konania. Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V dôvodoch rozhodnutia sa odvolací súd stotožnil so skutkovými aj právnymi závermi súdu prvého stupňa a z toho vyplývajúcou mierou spoluzavinenia žalovaného na dopravnej nehode

a tým aj na vzniknutej škode, ktorá v súvislosti s ňou žalobkyni vznikla a to výplatom dôchodkových dávok.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal včas dovolanie žalovaný a žiadal rozsudok odvolacieho súdu v spojení s rozsudkom súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch dovolania žalovaný poukazoval na to, že prvotnou príčinou dopravnej nehody bola neposypaná cesta, na ktorej bola poľadovica. Za dopravnú nehodu má v celom rozsahu preto zodpovednosť správca komunikácie. Bol tiež toho názoru, že žalobkyni škoda nevznikla, lebo zomrelý L. G. bol poberateľom starobného dôchodku a pri jeho úmrtí by manželke zomrelého vdovský dôchodok zo zákona vyplácala. Preto sa nestotožnil so závermi odvolacieho ani súdu prvého stupňa.

Žalobkyňa v písomnom vyjadrení na dovolanie žalovaného žiadala dovolanie zamietnuť z dôvodu, že rozhodnutie odvolacieho súdu vzhľadom na zistený skutkový stav považovala za správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či je tento opravný prostriedok prípustný.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Dovolanie žalovaného smeruje proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu.

Dovolanie je prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej (§ 238 ods. 1 O.s.p.), proti rozsudku odvolacieho súdu, v ktorom sa odchyľil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci (§ 238 ods. 2 O.s.p.) a proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa za predpokladu, že odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 238 ods. 3 O.s.p.).

V preskúmvanej veci podmienky prípustnosti dovolania podľa § 238 O.s.p. splnené neboli, lebo dovolanie smeruje proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu, pričom odvolací súd vo výroku nerozhodol o prípustnosti dovolania a iné dôvody prípustnosti dovolania podľa § 238 O.s.p. neboli dané.

Z obsahu dovolania vyplýva, že dovolateľ v ňom namietal nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom. K tomu treba poznamenať, že ak by rozhodnutie prípadne aj spočívalo na nesprávnom právnom posúdení veci, môže byť len odôvodnením dovolania v zmysle § 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p. v prípade, ak je dovolanie prípustné a nie dôvodom jeho prípustnosti podľa § 236 a nasl. O.s.p.

S prihliadnutím na ustanovenie § 243 ods. 1 veta druhá O.s.p. ukladajúce dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnuť vždy na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 O.s.p., neobmedzil sa Najvyšší súd Slovenskej republiky len na skúmanie podmienok dovolania smerujúcich proti rozsudku podľa § 238 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či podané dovolanie nie je prípustné podľa § 237 O.s.p. Uvedené zákonné ustanovenie totiž pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak konanie v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou zo závažných procesných väd uvedených v § 237 písm.a/ až g/ O.s.p.

Vady podľa § 237 písm.a/ až g/ O.s.p. však dovolací súd nezistil, preto podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p. dovolanie žalovaného odmietol bez toho, aby skúmal vecnú správnosť rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalobkyni v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

