

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ O., 2/ P.**, obaja právne zastúpení: J., proti žalovanému: **J., o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty**, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. januára 2013 č. k. 11Cbi/24/2004-747, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 10. januára 2013 č. k. 11Cbi/24/2004-747 **z r u š u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením z 10. januára 2013 č. k. 11Cbi/24/2004-747 rozhodol tak, že dovolacie konanie zastavil s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalovaný podal dňa 07. 12. 2012 dovolanie voči právoplatnému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. 09. 2012 sp. zn. 4Obo/5/2012. Preto súd prvého stupňa vyzval dovolateľa výzvou z 12. 12. 2012 doručenou 19. 12. 2012 na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 199 eur s poučením, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku súd konanie zastaví. Keďže žalovaný súdny poplatok za dovolanie v lehote stanovenej vo výzve súdu nezaplatil, súd postupoval v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a dovolacie konanie zastavil. Výrok o trovách konania sa zakladá podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný a žiadal jeho zrušenie. Namietal, že súdny poplatok za dovolanie vo výške 199 eur zaplatil prevodným príkazom 24. 01. 2013 s dátumom splatnosti 24. 01. 2013, teda už pred doručením napadnutého uznesenia o zastavení konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v medziach dôvodov odvolania a dospel k záveru, že sú dôvody pre zrušenie napadnutého uznesenia.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Dôsledkom nesplnenia poplatkovej povinnosti ani na výzvu súdu je zastavenie konania v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 211 ods. 2 O. s. p. je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. V zmysle uvedeného súd môže pre rozhodnutie vziať do úvahy iba skutočnosti, ktoré tu boli v čase vyhlásenia rozsudku. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku podľa § 167 ods. 2 O. s. p.

Žalovanému v danom prípade vznikla poplatková povinnosť podaním dovolania voči právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu.

Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 12. 12. 2012 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok za podané dovolanie vo výške 199 eur.

Ako vyplýva z obsahu spisu napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo vydané dňa 10. 01. 2013 a žalovanému doručené dňa 31. 01. 2013. Podľa dokladu o platbe (záznam o zložení na č. 1. 749 spisu) žalovaný súdny poplatok za dovolanie vo výške 199 eur zaplatil dňa 25. 01. 2013, t. j. pred doručením napadnutého rozhodnutia.

Keďže žalovaný zaplatil súdny poplatok, pre nesplnenie ktorej poplatkovej povinnosti súd prvého stupňa dovolacie konanie zastavil, Najvyšší súd Slovenskej republiky s prihliadnutím k tejto skutočnosti preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 221 ods. 1 O. s. p. zrušil.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 20. marca 2014

JUDr. Beáta Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Ingrid Habánová