

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4XObdo/636/2017  
Identifikačné číslo spisu: 3112225427  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3112225427.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 11C/239/2012, na dovolania žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4Co/885/2013-68 z 21. januára 2014 a č. k. 6Co/53/2016-152 z 20. januára 2016, takto

### rozhodol:

- I. Dovolania žalobkyne o d m i e t a .
- II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením č. k. 4Co/885/2013-68 zo dňa 21.01.2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 11C/239/2012-14 zo dňa 13.11.2012, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 66 eur za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2014.

2. Ďalším uznesením č. k. 6Co/53/2016-152 zo dňa 20.01.2016, odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 11C/239/2012-128 zo dňa 03.08.2015, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 eur za podané odvolanie podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2016.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu, potvrdzujúcemu prvoinštančné uznesenie o poplatkovej povinnosti za vznesenie námietky zaujatosti, podala žalobkyňa dovolanie, argumentujúc dovolacím dôvodom podľa § 241 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s procesnými vadami konania podľa § 237 ods. 1 písm. e/, f/ a g/ O. s. p. (t. j. že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, súčasne že rozhodoval vylúčený sudca a súd bol nesprávne obsadený). Žalobkyňa dovolaciemu

súdu navrhla, aby rozhodnutia súdov nižších stupňov zrušil. Súčasne navrhla, aby dovolací súd rozhodol o odložení vykonateľnosti uznesenia odvolacieho súdu a pre prípad úspechu si uplatnila náhradu trov dovolacieho konania.

4. Žalobkyňa podala dovolanie aj proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým potvrdil prvoinštančné uznesenie o poplatkovej povinnosti za podanie odvolania tvrdiac, že súdy jej odňali možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.). Odvolaciemu súdu vytkla prekvapivosť jeho rozhodnutia, ktorá mala byť daná tým, že dovolaním napadnuté uznesenie popiera doterajšiu konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a je v rozpore so zákonom o súdnych poplatkoch a ústavnou úpravou v čl. 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Navrhla uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolania podala včas strana sporu zastúpená advokátom v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p. (pri dovolaní proti uzneseniu o poplatkovej povinnosti za námietku zaujatosti), resp. konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p. (pri dovolaní proti uzneseniu o poplatkovej povinnosti za odvolanie), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že podané dovolania je potrebné odmietnuť, nakoľko smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorým nie sú prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

6. Vzhľadom k tomu, že dovolania boli podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle prechodného ustanovenia § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p. (podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a prípustnosť dovolaní posudzoval podľa § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p..

7. Najvyšší súd na odôvodnenie svojho záveru v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou, pričom v týchto konaniach bola podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti jej dovolania. Ako príklad dovolací súd vo vzťahu k súdnemu poplatku 66 eur za vznesenie námietky zaujatosti poukazuje na konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3Cdo/31/2013, 4Cdo/229/2014, 4Cdo/235/2014, 5Cdo/295/2014, 6Cdo/291/2013, 6Cdo/417/2013, 6Cdo/120/2014 a 8Cdo/132/2014 a vo vzťahu k súdnemu poplatku 20 eur za podané odvolanie poukazuje na konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 4Cdo/266/2014, 6Cdo/219/2014, 6Cdo/221/2014, 6Cdo/253/2014, 6Cdo/278/2014, 6Cdo/279/2014, 7Cdo/398/2014 a 8Cdo/220/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

8. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd dovolania žalobkyne smerujúce proti uzneseniam odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou dovolaní.

9. Dovolací súd nezistil ani splnenie predpokladov na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 1 C. s. p. a v súlade s ustálenou praxou dovolacieho súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.