

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **O. S., a.s.**, so sídlom v B., proti povinnej **S., s.r.o.**, so sídlom v B., V., **o vymoženie 278,18 EUR (8 380,40 Sk) s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. Er 548/03, o dovolaní súdnej exekútorke JUDr. V. Š., so sídlom exekútorského úradu v B., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. februára 2010 sp.zn. 18 CoE 293/2009 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie súdnej exekútorke **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo 16. apríla 2009 č.k. Er 548/2003-23 v napadnutom výroku, ktorým bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť súdnej exekútorke JUDr. V. Š. náhradu trov za výkon exekučnej činnosti vo výške 64,40 EUR do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie súdna exekútorka. Žiadala, aby dovolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a uložil oprávnenej povinnosť nahradiť trovy exekúcie vo výške 104,22 EUR. Dovolanie odôvodnila odňatím možnosti konať pred súdom, ktoré malo spočívať v tom, že nemala možnosť preukázať, že v konaní nekonala ako náhradníčka, že pohľadávka oprávnenej vznikla v dôsledku jej neopatrnosti a že vykonala všetko, čo mohla vykonať na vymoženie pohľadávky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. V zmysle odseku 3 tohto ustanovenia je prípustnosť dovolania vylúčená, ak ide o uznesenie o trovách konania, teda i exekučného konania resp. exekúcie.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonnom ustanovení. Nezistil ani vadu konania, na ktorú poukazovala dovolateľka a ktorá mala spočívať v odňatí možnosti konať pred súdom. Námietky dovolateľky, posudzujúc ich podľa obsahu a s prihliadnutím na petit dovolania, sú námietkami týkajúcimi sa nesprávneho právneho posúdenia veci odvolacím súdom v odvolaní napadnutom výroku o trovách exekúcie. Ich podstatou je totiž to, že odvolací súd neprihliadnutím na skutočnosti tvrdené dovolateľkou, neposúdil správne otázku, ktorému subjektu mala byť uložená povinnosť na náhradu trov exekúcie a neposúdil správne ani ich výšku. Takýmito námietkami by sa však dovolací súd mohol zaoberať, len ak by dovolanie bolo prípustné.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie súdnej exekútorke podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože oprávnenej ani povinnej v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovky nevznikli.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. júla 2010

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Patrícia Špacírová