

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/133/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200071
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4012200071.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. D. W., bytom V. F. XX, F., zastúpený JUDr. Igorom Horanským, so sídlom Trebatice 187, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra (pôvodne Katastrálny úrad v Nitre), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 17/2011-6/Zv zo dňa 16. novembra 2011, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/9/2012-83 zo dňa 20. júna 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/9/2012-83 zo dňa 20. júna 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa ust. § 250j ods. 2 písm. e/ OSP zrušil rozhodnutie žalovaného č. Xo 17/2011-6/Zv zo dňa 16.11.2011 a rozhodnutie Správy katastra Nitra č. X 302/2011-14 zo dňa 26.08.2011 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktorý sa nestotožnil s právnymi závermi uvedenými v napadnutom rozsudku a navrhoval napadnutý rozsudok zmeniť tak, že žalobu zamietá a žalobcovi nepriznáva náhradu trov konania.

K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, s tým, že navrhoval odvolanie žalovaného zamietnuť a rozsudok krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP.

Z administratívneho spisu vyplýva, že správne orgány konali v správnom konaní okrem žalobcu a

žalovaného aj s I. R., bytom A. U. XX, F., ktorý podal samotný návrh na začatie správneho konania (katastrálneho konania o oprave chyby v katastri nehnuteľností).

Podľa § 250 ods. 1 OSP účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa v danej veci nepostupoval v intenciách citovaného zákonného ustanovenia, pretože z administratívneho spisu žalovaného jednoznačne vyplýva skutočnosť, že hoci žalobu proti rozhodnutiu žalovaného podal iba žalobca, účastníkom správneho konania bol aj ďalší subjekt, tak ako to vyplýva z administratívneho spisu. Jeho práva by prípadným zrušením preskúmaného správneho rozhodnutia nepochybne mohli byť dotknuté. Krajský súd sa mal preto zaoberať okruhom ďalších účastníkov (s ktorými správne orgány konali a ktorým aj doručovali preskúmané rozhodnutia) a mal ďalej postupovať v intenciách vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Vôľou zákonodarcu bolo v preskúmaťvom súdnom konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP zabezpečiť ochranu účastníkovi správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté tak, že týchto účastníkov priberie do konania aj bez návrhu.

Pokiaľ krajský súd nekonal so všetkými účastníkmi konania, svojím postupom odňal právo na súdny proces tomu účastníkovi, ktorý ním bol aj v správnom konaní a ktorému právo byť účastníkom preskúmaťacieho konania zaručuje zákon v § 250 ods. 1 OSP a teda mu odňal možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnutý rozsudok krajského súdu postupom podľa § 250a ods. 3 posledná veta v spojení s § 221 OSP z dôvodu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 2 OSP.

Odvolací súd sa vzhľadom na procesné pochybenie súdu prvého stupňa vecou samou nezaoberal. Povinnosťou súdu prvého stupňa bude rozhodnúť o pribratí do preskúmaťacieho konania účastníka konania v zmysle § 250 ods. 1 OSP, konať s ním a po rozhodnutí vo veci samej mu doručiť konečné rozhodnutie vo veci.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože s poukazom na § 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 bude povinnosťou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.