

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a členov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci obžalovaného **T. M.**, pre pokračovací prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 20. januára 2011 v Bratislave prejednal odvolanie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 29. októbra 2010, sp. zn. BB - 4 T 36/2010, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. sa napadnutý rozsudok **z r u š u j e** v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec **v r a c i a** Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica rozsudkom z 29. októbra 2010, sp. zn. BB - 4 T 36/2010, oslobodil spod obžaloby obžalovaného T. M. podľa § 258 písm. b/ Tr. por. pre pokračovací prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že :

1/ dňa 26. novembra 2008 v čase o 11.14 hod. v kancelárii č. X., nachádzajúcej sa v budove O. na Ulici V. v S., poskytol pracovníkovi uvedeného úradu J. J. presne nezistenú finančnú hotovosť, ako úplatok za bezproblémové prijatie žiadosti o schválenie dovezeného motorového vozidla zn. Alfa Romeo, registrovanej pod číslom spisu D. a s evidenčným číslom X. a následné urýchlené spracovanie podkladov súvisiacich s vydaním rozhodnutia o uvedenej žiadosti v súlade so zákonom č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách,

2/ dňa 28. novembra 2008 v čase o 10.05 hod. v kancelárii č. X., nachádzajúcej sa v budove O. na Ulici V. v S., poskytol pracovníkovi uvedeného úradu Bc. P. O. presne nezistenú finančnú hotovosť, najmenej však 100 Sk (3,32 eur) ako úplatok za bezproblémové prijatie žiadosti o schválenie dovezeného motorového vozidla zn. Opel Frontera, registrovanej pod číslom spisu D. a s evidenčným číslom X. a následné urýchlené spracovanie podkladov súvisiacich s vydaním rozhodnutia o uvedenej žiadosti v súlade so zákonom č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách.

Proti tomuto rozsudku podal prokurátor Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky včas odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na obrazovo - zvukové záznamy, z ktorých je zrejmé, že obžalovaný poskytol finančnú hotovosť v súvislosti s vybavením žiadosti o schválenie dovezeného motorového vozidla, obaja vypočutí svedkovia sa napokon doznali, že peniaze od obžalovaného prijali, v rámci ich vlastného trestného stíhania.

Navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a súčasne podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Úvodom je potrebné uviesť, že napadnutý rozsudok je do určitej miery nepreskúmateľný, keď súd prvého stupňa konštatuje, že skutky, spočívajúce v odovzdaní finančnej hotovosti ako úplatku za bezproblémové prijatie žiadostí o schválenie dovezených motorových vozidiel úradníkom O., nie sú trestným činom (§ 285 písm. b/ Tr. por.), pričom z dôvodov napadnutého rozsudku skôr vyplýva, že obžalovaného oslobodil z dôvodu, že nemal preukázané odovzdanie úplatku - teda, že ku skutkom vôbec nedošlo (§ 285 písm. a/ Tr. por.).

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, pritom s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace

proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V posudzovanej veci nepostupoval prvostupňový súd dôsledne podľa uvedeného ustanovenia a napadnuté rozhodnutie sa javí prinajmenšom ako predčasné.

Svedkovia J. J. a P. O. sú vo veciach vedených na Špecializovanom trestnom súde Pezinok, pracovisko Banská Bystrica (sp. zn. BB- 3 T 38/2010 a 2T 45/2010) v postavení obvinených, pričom sa k prijatiu úplatkov poskytnutými práve obžalovaným T. M. mali doznať (u svedka J. J. už bola aj právoplatne uzavretá dohoda o vine a treste).

Bude preto potrebné zabezpečiť uvedené spisy, oboznámiť podstatné časti ako listinné dôkazy a v tej súvislosti aj opätovne vypočuť svedkov J. J. a P. O..

S poukazom na horeuvedené, bude úlohou súdu v ďalšom konaní odstrániť vytýkané nedostatky, vykonať naznačené dôkazy, prípadne dôkazy, ktorých potreba vykonania vyplynie v priebehu dokazovania. Až potom bude potrebné vykonané dôkazy vyhodnotiť v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a rozhodnúť v súlade so stavom veci a zákonom.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 20. januára 2011

JUDr. Peter H a t l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová