

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/36/2017
Identifikačné číslo spisu:	4411206266
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4411206266.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne F. A.j, narodenej XX. P. XXXX, bývajúcej v N., S., (právna nástupkyňa pôvodného žalobcu F. A.), proti žalovanej Q. Y., narodenej XX. V. XXXX, bývajúcej v Q., Q., zastúpenej Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom v Nových Zámkoch, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, v mene ktorej koná ako konateľka advokátka JUDr. Tatiana Timoranská, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vedenom Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 4C/87/2011, o dovolaní pôvodného žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28. apríla 2016 sp. zn. 8Co/1062/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanej náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 28. mája 2015 č. k. 4C/87/2011-266 zastavil konanie voči V. A., zomrelej XX. V. XXXX, žalobu pôvodného žalobcu F. A. zamietol a uložil mu povinnosť nahradiť žalovanej Q. Y. trovy konania v sume 6.609,20 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. O odvolaní pôvodného žalobcu F. A. rozhodol Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. apríla 2016 sp. zn. 8Co/1062/2015 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby a vo výroku o trovách konania potvrdil. O trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu žalovanej nepriznal.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie pôvodný žalobca F. A., ktorý počas dovolacieho konania dňa 15. februára 2017 zomrel. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesením z 28. marca 2018 sp. zn. 6 Cdo 36/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13. apríla 2018, rozhodol, že v dovolacom konaní bude pokračovať s právnou nástupkyňou pôvodného žalobcu uvedenou v záhlaví tohto rozhodnutia (ďalej len „dovolateľka“). V dovolaní uviedol, že v odvolacom konaní rozhodol o odvolaní nesprávne obsadený súd, keď správne mala byť vec pridelená senátu 25 Co alebo senátu 6 Co,

že pre nepreskúmateľnosť rozsudku odvolacieho súdu došlo k vade v zmysle § 420 písm. f) C. s. p. a že rozsudok odvolacieho súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok odvolacieho súdu a tiež súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „C. s. p.“), po zistení, že dovolanie bolo podané včas, stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

6. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania.

8. V preskúmvanej veci dovolanie bolo advokátom spísané a pôvodný žalobca F. A. bol advokátom riadne zastúpený. Smrťou F. A., ale plnomocenstvo udelené advokátovi (č. l. 337) podľa § 33b ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zaniklo. Dovolateľka ako právna nástupkyňa po F. A. podľa obsahu spisu nemá právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. Podmienka povinného zastúpenia advokátom musí byť splnená počas celého dovolacieho konania, a teda v danom prípade aj u právnej nástupkyne pôvodného žalobcu F. A.. Najvyšší súd preto výzvou z 9. apríla 2018, ktorá bola dovolateľke doručená 13. apríla 2018, poučil dovolateľku o podmienke povinného zastúpenia advokátom a zároveň ju vyzval, aby v lehote pätnástich dní doručila plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Obsahom výzvy bolo aj poučenie o následkoch neodstránenia tejto vady dovolania. Dovolateľka na predmetnú výzvu najvyššieho súdu v stanovenej lehote (ani do rozhodnutia najvyššieho súdu) nereagovala a aj napriek poučeniu vadu dovolania podľa § 429 ods. 1 C. s. p. neodstránila.

9. V danom prípade tak u dovolateľky neboli splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 429 C. s. p. Najvyšší súd preto dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanej úspešnej v dovolacom konaní priznal ich plnú náhradu, a to uložením povinnosti žalobkyni zaplatiť náhradu týchto trov s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 1 a 2 C. s. p.).

11. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.