

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Urto/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	1025200552
Dátum vydania rozhodnutia:	08.04.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Zeleňaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1025200552.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Zeleňakovej a sudcov JUDr. Dušana Szabóa a JUDr. Dušana Krč - Šeberu v trestnej veci odsúdenej P. J. Q. o uznanie a výkon cudzieho rozhodnutia, na neverejnom zasadnutí konanom 8. apríla 2026 v Bratislave, s následným verejným vyhlásením rozsudku, o odvolaní prokurátorky Krajskej prokuratúry v Bratislave proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. januára 2026, sp. zn. 2 Ntc 26/2025, takto

rozhodol:

I/ Podľa § 518 ods. 4 Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušuje v celom rozsahu.

II/ Podľa § 515 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného poriadku sa uznáva a vykoná na území Slovenskej republiky rozsudok Vyššieho antikorupčného súdu v Kyjeve, Ukrajina z 19. februára 2025, sp. zn. 991/8307/24, právoplatný a vykonateľný 22. marca 2025 v časti, v ktorej bola občianka Ukrajiny

P. J. Q., nar. XX. T. XXXX v B., E., povolenie na trvalý pobyt na území Slovenskej republiky č. U na adrese Q. - U., G. XXXX/XX (ďalej len „odsúdená“) uznaná za vinnú zo spáchania trestného činu pomoci pri dokonanom pokuse o zneužitie právomoci a úradného postavenia podľa § 27 ods. 5, § 15 ods. 2, § 364 ods. 2 Trestného zákonníka Ukrajiny a z trestného činu pomoci pri nedokonanom pokuse o zneužitie právomoci a úradného postavenia podľa § 27 ods. 5, § 15 ods. 3 a § 364 ods. 2 Trestného zákonníka Ukrajiny na tom skutkovom základe, že

1.1. V období od roku 2012 do 05.04.2017 X. A. V. a jemu podriadení a ním zapojení do spáchania trestného činu W. D.H., L. G..G., Q. M..L., B. P..F.. a P. X..F.. úmyselne spoločne vykonali konanie zamerané na zneužitie služobného postavenia vedúcim Štátneho podniku „Nizhynskiy KChP“, ktoré malo závažné následky pre štátne záujmy, a to spôsobom:

1) získaním Štátnym podnikom „Nizhynskiy KChP“, ktorého vedúcim bol podriadený X. J..F.. - W. R..W., sumy 250 000 USD ako preddavku podľa kúpnej zmluvy na kukuricu od zahraničnej spoločnosti A.D.A. Flour Milling Limited, kontrolovanej účastníkmi trestného činu, s cieľom vytvoriť v Štátnom podniku „Nizhynskiy KChP“ zadlženosť na vrátenie uvedeného preddavku po plánovanom omeškaní povinnosti dodania tovaru účastníkmi trestného činu;

2) použitím väčšej časti uvedeného preddavku Štátnym podnikom „Nizhynskiy KChP“ na nákup kukurice, ktorá namiesto dodania podľa kontraktu s A.D.A. Flour Milling Limited bola dodaná v

prospech spoločnosti Barvinkivskiy KChP LLC, kontrolovanej účastníkmi trestného činu, bez úmyslu, aby Štátny podnik „Nizhynskiy KChP“ dostal za tento tovar plnú platbu;

3) predajom kukurice spoločnosťou Barvinkivskiy KChP LLC, prijatej od Štátneho podniku Nizhynskiy KChP“, a presmerovaním prijatej platby v sume 1,81 mil. UAH namiesto vyrovnania so Štátnym podnikom „Nizhynskiy KChP“ na inú spoločnosť kontrolovanú účastníkmi trestného činu - Agroinvest Súkromná Spoločnosť;

4) postúpením spoločnosťou A.D.A. Flour Miling Limited svojho práva na pohľadávku voči Štátnemu podniku „Nizhynskiy KChP“ v prospech slovenskej spoločnosti HL Agroholding s.r.o., kontrolovanej účastníkmi trestného činu, s následným prijatím opatrení na vymáhanie uvedenej pohľadávky, teda úmyselným vytvorením dlhu v Štátnom podniku „Nizhynskiy KChP“ prostredníctvom poukázania preddavku, jeho spätným odčerpaním do priamej dispozície účastníkov trestného činu vo forme tovaru, za ktorý Štátny podnik „Nizhynskiy KChP“ prakticky nedostal platbu, a tým ponechaním Štátneho podniku „Nizhynskiy KChP“ bez prostriedkov na splnenie vlastnej dodávacej povinnosti a s povinnosťou vrátiť uvedený preddavok, ktorý bol následne vymáhaný v exekučnom konaní.

15.10.2012 W. R.W., konajúc s cieľom realizovať uvedený trestný úmysel, ako generálny riaditeľ Štátneho podniku „Nizhynskiy KChP“ podpísal v jeho mene kontrakt č. 15/10/2012 so spoločnosťou A.D.A. Flour Miling Limited, v mene ktorej bol kontrakt podpísaný zástupcom podľa pokynov X. J. F.. Podľa uvedeného kontraktu sa Štátny podnik „Nizhynskiy KChP“ ako predávajúci zaviazal v období od 15. novembra do 15. decembra 2012 vráťane dodať pre A.D.A. Flour Miling Limited 2700 ton kukurice za cenu 250 USD (ku dňu uzavretia kontraktu podľa oficiálneho kurzu NBU to predstavovalo 1 998,25 UAH) za celkovú odplatu vo výške 675 000 USD. Na vykonanie uvedeného kontraktu A.D.A. Flour Miling Limited previedla Štátnemu podniku „Nizhynskiy KChP“ preddavok vo výške 250 000 USD štyrmi platbami v období od 24.10.2012 do 13.11.2012. Po prijatí uvedených finančných prostriedkov Štátnym podnikom „Nizhynskiy KChP“ boli tieto skonvertované na 2 039 469,36 UAH.

Pokračujúc v realizácii uvedeného trestného úmyslu, W. R.W.. zabezpečil použitie uvedeného preddavku Štátnym podnikom „Nizhynskiy KChP“ na nákup kukurice, pričom následne jej menšia časť v objeme 378 ton bola dodaná v prospech A.D.A. Flour Miling Limited. Avšak väčšia časť v objeme 1079 ton za cenu 1830 UAH, v rozpore so záujmami Štátneho podniku „Nizhynskiy KChP“, namiesto použitia na splnenie záväzku dodávky podľa kontraktu č. 15/10/2012 za vyššiu cenu 1 998,25 UAH, bola bez prijatia preddavku odoslaná v dvoch častiach 4. a 7. decembra 2012 (teda v čase, keď Štátny podnik „Nizhynskiy KChP“ už bol v omeškaní so svojím záväzkom podľa kontraktu č. 15/10/2012) na adresu inej spoločnosti kontrolovanej účastníkmi trestného činu - Barvinkivskiy KChP LLC na základe kontraktu č. 112 zo dňa 03.12.2012. Zároveň v mene Barvinkivskiy KChP LLC uvedený kontrakt č. 112, konajúc spoločne s W. R.W.. a X. J.F.. na realizáciu spoločného trestného úmyslu, podpísal riaditeľ Barvinkivskiy KChP LLC - Mohylnyi 0.0. Celková cena skutočne uskutočnenej dodávky podľa kontraktu č. 112 predstavovala 1 974 570 UAH.

Avšak spoločnosť Barvinkivskiy KChP LLC v osobe L. G..G.. uskutočnila platbu Štátnemu podniku „Nizhynskiy KChP“ podľa uvedeného kontraktu č. 112 s oneskorením - v období od 11.12.2012 do 15.04.2015 vráťane - a len vo výške 383 420 UAH (približne 20 % ceny), a navyše prostredníctvom započítania vzájomných homogénnych pohľadávok vo výške 259 468,35 UAH (ďalších približne 13 % ceny) na základe viacerých dohôd uzavretých 30.03.2013 a 01.08.2013, teda v čase od decembra 2012, keď mala spoločnosť Barvinkivskiy KChP LLC zaplatiť za prijatú kukuricu v prospech Štátneho podniku „Nizhynskiy KChP“.

Realizujúc uvedený trestný úmysel, L. G..G.. ihneď po tom, ako spoločnosť Barvinkivskiy KChP LLC prijala 1079 ton kukurice od Štátneho podniku „Nizhynskiy KChP“ podľa kontraktu č. 112, zabezpečil jej ďalší predaj viacerým skutočným kupujúcim, vrátane 905 ton spoločnosti Cargill LLC za 1,81 mil. UAH, ktoré spoločnosť Barvinkivskiy KChP LLC prijala 04.12.2012. Avšak L. G..G.. namiesto smerovania prijatých finančných prostriedkov na úplné vyrovnanie záväzkov voči Štátnemu podniku

„Nizhynskiy KChP“ ich previedol na účet inej spoločnosti, kontrolovanej účastníkmi trestného činu - Agroinvest Súkromná Spoločnosť - v období od 05.12.2012 do 07.12.2012 na základe zmlúv č. 1-28/04 zo dňa 28.04.2011 (ako platbu za poskytovanie služieb spracovania suroviny dodanej na spracovanie) a č. 1-08/01 zo dňa 18.01.2011 (ako platbu za pšeničnú múku) v čiastkach 120 000 UAH a 1 961 000 UAH.

Napriek omeškaniu spoločnosti Barvinkivskiy KChP LLC so splnením záväzkov podľa kontraktu č. 112 zo dňa 03.12.2012, W. R..W.. v rámci realizácie trestného úmyslu zabezpečil, aby Štátny podnik „Nizhynskiy KChP“ nepodnikol žiadne kroky na súdne vymáhanie uvedeného dlhu, až do 06.08.2014, kedy odišiel na vlastnú žiadosť z funkcie generálneho riaditeľa Štátneho podniku „Nizhynskiy KChP“.

Rozhodnutie súdu o vymáhaní dlhu v celkovej výške 1 331 680,65 UAH bolo prijaté až na základe žaloby Nizhynskej medziokresnej prokuratúry dňa 25.08.2015 v konaní č. 922/3468/15. Konanie v uvedenej veci bolo začaté 17.06.2015. Zároveň, krátko predtým, L. G..G.. v rámci realizácie trestného úmyslu, konajúc spoločne so P. X..F., s cieľom znemožniť reálne vymáhanie uvedených finančných prostriedkov v prospech Štátneho podniku „Nizhynskiy KChP“, previedol a P. X..F.. prijal podielové práva v základnom imaní spoločnosti Barvinkivskiy KChP LLC na základe zmluvy zo dňa 09.06.2015. Následne P. X..F.. dňa 14.09.2015, pokračujúc v konaní s uvedeným cieľom, prijal rozhodnutie o likvidácii spoločnosti Barvinkivskiy KChP LLC, v dôsledku čoho Hospodársky súd Poltavskej oblasti dňa 02.03.2017 prijal rozhodnutie v konaní č. 917/849/16 o likvidácii spoločnosti Barvinkivskiy KChP LLC v dôsledku jej bankrotu.

V tom istom čase účastníci trestného činu úmyselne spoločne začali konať s cieľom reálneho vymáhania dlhu zo Štátneho podniku „Nizhynskiy KChP“ voči A.D.A. Flour Miling Limited v sume 154 850 USD. Na tento účel B. P..F., W. R..W.. a X. J.. F.. zapojili spoločnosť FUP Partner LLC, ktorej zástupca na ich pokyn dňa 05.06.2015 podal v mene A.D.A. Flour Miling Limited žalobu na Medzinárodný obchodný rozhodcovský súd pri Obchodno-priemyselnej komore Ukrajiny (ďalej len „MORC pri OPP Ukrajiny“) proti Štátnemu podniku „Nizhynskiy KChP“ o vymáhanie uvedeného dlhu. Zástupcovia spoločnosti FUP Partner LLC podľa pokynov účastníkov trestného činu zastupovali tiež nimi kontrolované spoločnosti Agroinvest Súkromná Spoločnosť, Štátny podnik „Khibna baza č. 85“ a Štátny podnik „Novopokrovskiy KChP“ v iných nesúvisiacich súdnych konaniach. Uvedená žaloba bola v plnom rozsahu uspokojená rozhodnutím MORC pri OPP Ukrajiny zo dňa 11.11.2015 v konaní č. 383u/2015, po čom na základe návrhu zástupcu FUP Partner LLC, podaného na pokyn účastníkov trestného činu s cieľom realizácie uvedeného trestného úmyslu, Nizhynským mestským a okresným súdom Černihivskej oblasti uznesením zo dňa 05.10.2015 v konaní č. 740/2135/16-c bolo povolené nútené vykonanie uvedeného rozhodnutia a vydaný príslušný vykonávací titul, na základe ktorého bolo dňa 27.12.2016 otvorené exekučné konanie č. 53195909.

Pokračujúc v realizácii uvedeného trestného úmyslu, so zámerom sťažiť preskúmanie uvedených súdnych rozhodnutí a zmlúv, a najmä vytvoriť dojem dobromyseľného nadobudnutia práva pohľadávky voči Štátnemu podniku „Nizhynskiy KChP“ treťou osobou, zástupca A.D.A. Flour Miling Limited, konajúc na pokyn X. J..F.. a Q. M..L., v mene slovenskej spoločnosti HL Agroholding s.r.o., kontrolovanej účastníkmi trestného činu, v rámci spoločného trestného úmyslu účastníkov uzavrel dňa 28.10.2016 zmluvu č. 2/27, podľa ktorej uvedené práva pohľadávky A.D.A. Flour Miling Limited voči Štátnemu podniku „Nizhynskiy KChP“ zo zmluvy č. ^7^5/10/2012 v sume 154 850 USD a práva pohľadávky na náhradu procesných nákladov prešli na HL Agroholding s.r.o. Súčasne sa HL Agroholding s.r.o. zaviazala zaplatiť A.D.A. Flour Miling Limited takúto cesiu 163 895,5 USD do 180 dní od dňa podpisu zmluvy o postúpení, avšak žiadna takáto platba nebola uskutočnená. Zo strany A.D.A. Flour Miling Limited neboli uplatnené žiadne nároky ohľadom tohto omeškania, čo ďalej svedčí o kontrolovanosti oboch týchto spoločností tými istými osobami a o tom, že takáto cesia nesledovala reálny hospodársky cieľ, ale bola uskutočnená práve v rámci realizácie uvedeného trestného úmyslu.

Pokračujúc v realizácii uvedeného trestného úmyslu, Korostylo v S.V. zapojil ako zástupcu HL Agroholding s.r.o. Borozentsev S.V., ktorý dňa 05.04.2017, konajúc ako zástupca uvedenej spoločnosti,

podľa pokynov poskytnutých Korostylov S.V., podal návrh na Nizhynský mestský a okresný súd Černihivskej oblasti o zmenu oprávneného vo vykonávacom konaní č. 53195909 z A.D.A. Flour Miling Limited na HL Agroholding s.r.o. Uvedený návrh Borozentsev S.V. bol uznesením zo dňa 22.05.2017 uspokojený. Súčasne úhrada odmeny Borozentsev S.V. vo výške 1000 USD bola uskutočnená z účtu predchádzajúceho oprávneného - A.D.A. Flour Miling Limited, čo ďalej svedčí o prepojenosti a kontrolovanosti oboch uvedených spoločností tými istými osobami.

Avšak účastníkom trestného činu sa nepodarilo dosiahnuť reálne vymáhanie finančných prostriedkov zo Štátneho podniku „Nizhynskiy KChP“ v prospech nimi kontrolovanej spoločnosti HL Agroholding s.r.o. z dôvodov, ktoré od nich nezáviseli, a to z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na plné vykonanie uvedeného rozhodnutia hospodárskeho súdu, zmeny vedenia Štátneho podniku „Nizhynskiy KChP“ a vykonávania predbežného vyšetrovania v trestnom konaní č. 52018000000000461, o čom sa účastníci trestného činu dozvedeli.

1.2. Od decembra 2015 do mája 2021 vrátane X. J..F., W. R..W., Osoba-1, P. X..F., Q. P..J.. a B. P..F.. úmyselne spoločne vykonávali konanie zamerané na zneužitie služobného postavenia vedúcim Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“, ktoré malo závažné následky, a to spôsobom:

1) postupným uzatváraním v období od decembra 2015 do októbra 2016 viacerých zmlúv, podľa ktorých Štátny podnik „Novopokrovskiy KChP“, ktorého riaditeľom bol X. J..F., dodával tovary a poskytoval služby pre spoločnosť Boroshno pokrovske LLC, kontrolovanú účastníkmi trestného činu - a v uvedenom období pokračoval v týchto konaniach napriek systematickému omeškaníu spoločnosti Boroshno pokrovske LLC s úhradami podľa tých istých zmlúv, počnúc už od januára 2016, čím vznikol dlh voči Štátnemu podniku „Novopokrovskiy KChP“ v celkovej sume 41 848 974,05 UAH;

2) prijatím v tom istom období, konkrétne od januára do mája 2016, preddavkových platieb od tej istej spoločnosti Boroshno pokrovske LLC podľa inej dodávateľskej zmluvy v celkovej výške 40,6 mil. UAH a nesplnením záväzkov Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ podľa tejto zmluvy v dôsledku použitia prijatých preddavkov na zabezpečenie dodávok podľa iných zmlúv s Boroshno pokrovske LLC, za ktoré táto spoločnosť platby nevykonala;

3) konaním a nekonaním, ktorým práva pohľadávok Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ voči spoločnosti Boroshno pokrovske LLC v hodnote 41,8 mil. UAH, hoci mohli byť, neboli uplatnené prostredníctvom započítania vzájomných pohľadávok. Naopak, pohľadávky spoločnosti Boroshno pokrovske LLC voči Štátnemu podniku „Novopokrovskiy KChP“ v sume 40,6 mil. UAH boli realizované v nútenom výkone po ich postúpení v prospech spoločnosti Agropromyslovyi soiuz Kharkivshchyny LLC, kontrolovanej účastníkmi trestného činu. Teda využitím svojho postavenia generálneho riaditeľa Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ X. J..F.. vytvoril podmienky na bezodplatné získanie tovarov a služieb v hodnote 41,8 mil. UAH z tohto podniku v prospech spoločnosti Boroshno pokrovske LLC, kontrolovanej spolupáchateľmi trestného činu, a súčasne vytvoril v Štátnom podniku „Novopokrovskiy KChP“ zadlženosť na vrátenie preddavkov vo výške 40,6 mil. UAH voči tej istej spoločnosti Boroshno pokrovske LLC; úmyselné nezaplatenie tohto dlhu prostredníctvom jednostranného započítania vzájomných pohľadávok, keď na to existovala možnosť, a následné znemožnenie takéhoto započítania postúpením práva pohľadávky spoločnosťou Boroshno pokrovske LLC inej prepojenej spoločnosti (pričom postúpenie bolo bezodplatné, v dôsledku čoho účastníci trestného činu získali dôvod na vyhlásenie konkurzu spoločnosti Boroshno pokrovske LLC, čím sa znemožnilo uspokojenie pohľadávok Štátneho podniku Novopokrovskiy KChP“ voči nej nielen započítaním, ale aj bežným vymáhaním), ako aj prijatím opatrení na reálne vymáhanie zo Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ sumy 40,6 mil. UAH v prospech spoločnosti Agropromyslovyi soiuz Kharkivshchyny LLC, ktorej spoločnosť Boroshno pokrovske LLC postúpila svoje právo pohľadávky.

Tak, v období od 30.12.2015, realizujúc uvedený trestný úmysel, X. J..F., konajúc v mene tohto podniku, uzatváral so spoločnosťou Boroshno pokrovske LLC, v mene ktorej vystupovali Osoba-1 (do 21.09.2016) a P. X..F.. (od 21.09.2016) a ktorej konanie bolo súčasťou toho istého trestného úmyslu,

zmluvy na dodávku múky, otrúb a iného tovaru, ako aj na poskytovanie súvisiacich služieb pre spoločnosť Boroshno pokrovske LLC. Takéto zmluvy boli uzatvárané do 04.10.2016 a dodávky tovarov (poskytovanie služieb) podľa nich zo strany Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“, kontrolovaného X. J..F., pokračovali aj napriek systematickému omeškaniu platieb zo strany spoločnosti Boroshno pokrovske LLC, počnúc už prvou zmluvou, pri ktorej došlo k omeškaniu od 18.01.2016. Celkovo X. J.. F.. na jednej strane a Osoba-1 a P. X..F.. na druhej strane, v mene Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ a spoločnosti Boroshno pokrovske LLC, podpísali osem takýchto zmlúv (30.12.2015 č. 0222, 30.12.2015 č. 0225, 01.07.2015 č. 0124/1, 27.01.2016 č. 27/01/16-01, 23.03.2016 č. 0043, 25.03.2016 č. 0045, 25.04.2016 č. 0055, 04.10.2016 č. 0410/1), na základe ktorých Štátny podnik „Novopokrovskiy KChP“ dodal tovary a poskytol služby v celkovej hodnote 41,8 mil. UAH bez prijatia platby.

V rámci realizácie uvedeného trestného úmyslu X. J.. F.. v mene Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ a Osoba-1 v mene spoločnosti Boroshno pokrovske LLC v období od 06.01.2016 do 06.05.2016 zabezpečili prijatie preddavku Štátnym podnikom „Novopokrovskiy KChP“ od spoločnosti Boroshno pokrovske LLC v sume 40,6 mil. UAH podľa viacerých nimi uzatvorených zmlúv, ktorý bol následne záúčtovaný ako preddavok podľa dodávateľskej zmluvy č. 0005/2 zo dňa 06.01.2016. Napriek možnosti použiť tieto finančné prostriedky na zabezpečenie splnenia záväzkov Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ voči spoločnosti Boroshno pokrovske LLC podľa zmluvy č. 0005/2, žiadne takéto splnenie nebolo uskutočnené. Namiesto toho boli tieto prostriedky použité na zabezpečenie realizácie dodávok produkcie Štátnym podnikom „Novopokrovskiy KChP“ v prospech spoločnosti Boroshno pokrovske LLC podľa uvedených zmlúv, za ktoré spoločnosť Boroshno pokrovske LLC platby nevykonala.

Pokračujúc v realizácii uvedeného trestného úmyslu, dňa 23.05.2016 Osoba-1, konajúc v mene spoločnosti Boroshno pokrovske LLC, vznesol požiadavku voči Štátnemu podniku „Novopokrovskiy KChP“ na vrátenie uvedeného preddavku v sume 40,6 mil. UAH. O mesiac neskôr, dňa 23.06.2016, X. J..F., ako vedúci Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“, napriek prijatiu uvedenej požiadavky a majúci možnosť uhradiť dlh štátneho podniku, ktorého bol riaditeľom, prostredníctvom jednostranného započítania vzájomných finančných pohľadávok, konkrétne prostredníctvom pohľadávok Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ voči spoločnosti Boroshno pokrovske LLC, ktoré k 23.06.2016 presahovali 40,6 mil. UAH, úmyselne, s cieľom realizovať uvedený trestný úmysel smerujúci k prisvojeniu si finančných prostriedkov Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“, takéto započítanie nevykonali, ale namiesto toho uznali ako vedúci Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ dlh voči spoločnosti Barvinkivskiy KChP LLC vo výške 40,6 mil. UAH.

Okrem toho X. J..F., konajúc s cieľom realizovať uvedený trestný úmysel, nielenže nevykonali úhradu dlhu jemu podriadeného štátneho podniku prostredníctvom započítania, ale úmyselne takéto uhradenie znemožnil tým, že dňa 21.11.2016 v mene Štátneho podniku Novopokrovskiy KChP“ udelil súhlas (prostredníctvom podpisu) na uzavretie zmluvy o postúpení uvedenej pohľadávky spoločnosti Boroshno pokrovske LLC voči Štátnemu podniku Novopokrovskiy-KChP“ podľa zmluvy č. 0005/2 v sume 40,6 mil. UAH v prospech inej spoločnosti, kontrolovanej účastníkmi trestného činu, a to Agropromyslovyi soiuz Kharkivshchyny LLC.

Uvedenú zmluvu o postúpení v rámci realizácie toho istého trestného úmyslu podpísal v mene spoločnosti Boroshno pokrovske LLC nový riaditeľ P. X..F.. a v mene spoločnosti Agropromyslovyi soiuz Kharkivshchyny LLC - Q. P..J.. Podľa tejto zmluvy sa Agropromyslovyi soiuz Kharkivshchyny LLC zaviazala zaplatiť spoločnosti Boroshno pokrovske LLC 40,6 mil. UAH ako protihodnotu za postúpenú pohľadavku, avšak tieto finančné prostriedky podľa dohody účastníkov trestného činu zaplatené neboli. V dôsledku toho dňa 26.12.2016 P. X.. F.. ako jediný účastník spoločnosti Boroshno pokrovske LLC, konajúc v rámci realizácie uvedeného trestného úmyslu (keďže táto spoločnosť v dôsledku realizácie predchádzajúcich prvkov trestného plánu zostala dlžníkom Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ vo výške 41,8 mil. UAH, pričom stratila aktívum v podobe pohľadávky vo výške 40,6 mil. UAH a nedostala zaň žiadne finančné prostriedky), prijal rozhodnutie o likvidácii spoločnosti Boroshno pokrovske LLC. Následne bola táto spoločnosť vyhlásená za bankrotujúcu so

schválením jej likvidačnej bilancie uznesením Hospodárskeho súdu Charkivskej oblasti dňa 13.04.2017. Týmto spôsobom bolo právo pohľadávky Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ vo výške 41,8 mil. UAH za reálne dodaný tovar a poskytnuté služby ukončené bez úhrady, so zapísaním tejto pohľadávky ako odpísanej v účtovných registroch Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ na základe uvedeného rozhodnutia súdu zo dňa 13.04.2017.

Neexistencia hospodárskeho cieľa v uvedených konaniach týkajúcich sa postúpenia pohľadávky a bankrotu spoločnosti Boroshno pokrovske LLC a zameranosť týchto konaní na realizáciu jednotného trestného úmyslu sa dodatočne prejavili aj v tom, že počas konkurzného konania bola pohľadávka spoločnosti Boroshno pokrovske LLC voči spoločnosti Agropromyslovyi soiuz Kharkivshchyny LLC v celkovej sume 64,2 mil. UAH, vrátane 40,6 mil. UAH za postúpenie pohľadávky voči Štátnemu podniku „Novopokrovskiy KChP“, predaná inému podniku kontrolovanému účastníkmi trestného činu - Agroinvest Súkromná Spoločnosť - len za 11,5 tis. UAH. Následne zo strany Agroinvest Súkromná Spoločnosť neboli podniknuté žiadne kroky na vymáhanie uvedeného dlhu od spoločnosti Agropromyslovyi soiuz Kharkivshchyny LLC.

Medzitým účastníci trestného činu v rámci realizácie uvedeného trestného úmyslu prijímali opatrenia na vymáhanie uvedených 40,6 mil. UAH od Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“. Tak, po určitom čase po uzavretí zmluvy o postúpení so spoločnosťou Boroshno pokrovske LLC, dňa 07.02.2017 spoločnosť Agropromyslovyi soiuz Kharkivshchyny LLC v osobe riaditeľky Q. P.J.. podala na Hospodársky súd Charkivskej oblasti žalobu o vymáhanie dlhu od Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“. Zároveň zastupovanie záujmov spoločnosti Agropromyslovyi soiuz Kharkivshchyny LLC na súde vykonával B. P.F., ktorý splnomocnil asistenta na zastupovanie záujmov Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ v tom istom súdnom procese. Rozhodnutím súdu zo dňa 04.04.2017 v konaní č. 922/482/17 bola žaloba v plnom rozsahu uspokojená, zo Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ bolo v prospech spoločnosti Agropromyslovyi soiuz Kharkivshchyny LLC vymáhaných 40,6 mil. UAH dlhu a 240 tis. UAH súdneho poplatku. Na základe exekučného príkazu, vydaného na vykonanie tohto súdneho rozhodnutia, bolo otvorené exekučné konanie. Zároveň, berúc do úvahy neschopnosť Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ jednorazovo zaplatiť uvedenú sumu finančných prostriedkov, avšak pokračujúc aj napriek tomu v realizácii trestného úmyslu zameraného na prisvojenie si týchto prostriedkov, W. R.W., konajúc v mene spoločnosti Agropromyslovyi soiuz Kharkivshchyny LLC, udelil súhlas na splátkový kalendár uvedeného dlhu prostredníctvom podpisu dohody o urovnaní so Štátnym podnikom Novopokrovskiy KChP, podľa ktorej sa toto splácanie malo realizovať v mesačných splátkach po 3,4 mil. UAH, začínajúc od 01.04.2021. Následne bola uvedená dohoda o urovnaní schválená uznesením Hospodárskeho súdu Charkivskej oblasti zo dňa 06.05.2020, avšak prevody finančných prostriedkov podľa nej z dôvodov nezávislých od účastníkov trestného činu neboli uskutočnené.

1.3. V období od júna 2015 do februára 2016 X. A. V., Q. M.L.. a L. G.G.. úmyselne spoločne vykonali konanie, ktorým si prisvojili múku a pšenicu Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ v celkovej hodnote 1,99 mil. USD, čo v prepočte podľa kurzu v čase prisvojenia predstavovalo 49 852 118,85 UAH. Stalo sa to prostredníctvom uzatvorenia viacerých dodávateľských zmlúv na uvedenú sumu medzi Štátnym podnikom „Novopokrovskiy KChP“ ako dodávateľom (v mene ktorého vystupoval X. J..F..) a spoločnosťou Optima Trade Limited, kontrolovanou účastníkmi trestného činu, pri vedomí, že platby podľa týchto zmlúv v prospech Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ nebudú uskutočnené. X. J.. F. v mene Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ uzatváral zmluvy o dodávkach, ktoré sa zámerne nevykonávali v časti platieb, a zároveň zabezpečoval realizáciu dodávok týmto štátnym podnikom v prospech prepojenej spoločnosti v plnom rozsahu.

Tak, v rámci realizácie uvedeného trestného úmyslu, zameraného na prisvojenie majetku Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“, X. J.. F., konajúc v mene tohto štátneho podniku ako jeho riaditeľ, dňa 28.11.2015, 30.11.2015, 01.12.2015, 17.12.2015 a 13.01.2016 uzatvoril so spoločnosťou Optima Trade Limited, kontrolovanou účastníkmi trestného činu a zastúpenou nominálnym riaditeľom, ktorý konal podľa pokynov Q. M.L.. a L. G.G., sériu zmlúv (k zmluve z 01.12.2015 boli navyše uzatvorené

dodatky č. 1-15 v období od 01.12.2015 do 15.02.2016 vrátane). Podľa týchto zmlúv bol Štátny podnik „Novopokrovskiy KChP“ povinný dodať spoločnosti Optima Trade Limited múku, pšenicu a krupicu, zatiaľ čo Optima Trade Limited mala zaplatiť za tieto tovary spolu 1,99 mil. USD. Štátny podnik „Novopokrovskiy KChP“ svoje záväzky splnil v plnom rozsahu, avšak spoločnosť Optima Trade Limited nezaplatila za tieto dodávky žiadne finančné prostriedky, okrem 50 600 USD podľa zmluvy č. 0206/2 zo dňa 28.11.2015.

Oneskorenie platieb zo strany spoločnosti Optima Trade Limited podľa skupiny uvedených zmlúv sa začalo už 13.01.2016. To znamená, že X. J..F., realizujúc uvedený trestný úmysel, konajúc v mene Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“, pokračoval v uzatváraní podobných zmlúv s Optima Trade Limited a plnil už uzatvorené zmluvy, aj napriek tomu, že uvedená spoločnosť meškala s platbami podľa tých istých zmlúv.

Za obdobie od 01.12.2015 do 01.05.2016 na účet spoločnosti Optima Trade Limited č. C v lotyšskej banke AS U. Q. boli pripísané finančné prostriedky v celkovej sume. 8 118 280 USD, vrátane platieb od koncových odberateľov produktov dodaných podľa uvedených kontraktov medzi Optima Trade Limited a Štátnym podnikom „Novopokrovskiy KChP“. V rámci realizácie trestného úmyslu na získanie a použitie výhod z prisvojenia si majetku Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ boli z tohto účtu prevedené 2 811 968 USD na účty iných spoločností kontrolovaných účastníkmi trestného činu, a to: 1 390 000 USD na účet Agroserver Limited, 1 354 800 USD na účet HL Agroholding s.r.o., 360 000 USD na účet A.D.A. Flour Milling Limited, 258 000 USD na účet Boroshno pokrovske LLC, 66 550 USD na účet Zemo-15 Súkromná Spoločnosť.

Uvedené okolnosti v súhrne, so zohľadnením ďalších skutkov pripisovaných účastníkom trestného činu, svedčia o tom, že X. J..F.. uzatváral v mene Štátneho podniku Novopokrovskiy KChP“ zmluvy a zabezpečoval ich plnenie, zatiaľ čo Q. M..L.. a L. G..G.. dávali pokyny nominálnemu riaditeľovi spoločnosti Optima Trade Limited na uzatváranie uvedených zmlúv. To sa dialo s vedomím, že príslušný tovar odíde z vlastníctva Štátneho podniku Novopokrovskiy KChP“ v prospech spoločnosti Optima Trade Limited prakticky bezodplatne.

Následne, na zakrytie trestného činu, X. J..F.. v mene Štátneho podniku Novopokrovskiy KChP“ podával na hospodársky súd žaloby proti spoločnosti Optima Trade Limited o vymáhanie dlhov podľa uvedených zmlúv, bez skutočného úmyslu reálne vymôcť finančné prostriedky v prospech Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“. Vo všetkých príslušných prípadoch spoločnosť Optima Trade Limited uznala žalobné nároky, pričom podľa zámeru účastníkov trestného činu nedošlo k žiadnemu vykonaniu súdnych rozhodnutí o vymáhaní finančných prostriedkov v prospech Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“, čo navyše svedčí o skutočnom ciele podania týchto žalôb. Tak, príslušné orgány Spojených arabských emirátov podľa miesta registrácie spoločnosti Optima Trade Limited v odpovedi na žiadosť o výkon uvedených rozhodnutí poskytli dokumenty, ktoré potvrdzovali zrušenie registrácie tejto spoločnosti a nemožnosť určiť jej sídlo.

1.4. V období od júna 2015 až doteraz X. J..F.. a jemu podriadené a ním zapojené osoby Osoba-3, P. X..F., Osoba-1, Q. P..J., W. R..W., B. P..F.. úmyselne spoločne vykonávali konanie, zamerané na zneužitie moci a služobného postavenia, teda úmyselne, s cieľom získať neoprávnený prospech pre právnickú osobu, využitím moci a služobného postavenia v rozpore so záujmami služby, čo spôsobilo vážne následky pre štátne záujmy, a to prostredníctvom:

1) prevodu 700 150 USD v prospech Štátneho podniku „Khlbna baza č. 85“ od zahraničnej spoločnosti A.D.A. Flour Milling Limited, kontrolovanej účastníkmi trestného činu, ako preddavku podľa kúpnej zmluvy na otruby, s cieľom vytvoriť u Štátneho podniku „Khlbna baza č. 85“ zadlženosť voči uvedenej sume;

2) použitia uvedeného preddavku Štátnym podnikom „Khlbna baza č. 85“ v prospech spoločnosti Barvinkivskiy KChP LLC, kontrolovanej účastníkmi trestného činu, údajne na nákup otrúb, ktoré mali

byť dodané pre spoločnosť A.D.A. Flour Milling Limited, avšak v skutočnosti bez úmyslu takúto dodávku realizovať;

3) následného okamžitého prevodu uvedených prostriedkov podľa úverových zmlúv prostredníctvom reťazca prepojených spoločností - Pokrovske boroshno LLC, Boroshno pokrovske LLC, Agropromyslovyi holding Súkromná Spoločnosť - všetky kontrolované účastníkmi trestného činu;

4) použitia tých istých prostriedkov rovnakým spôsobom na vytvorenie zadlženosti Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ prostredníctvom prijatia preddavku v sume 15 mil. UAH od Agropromyslovyi holding Súkromná Spoločnosť a ich súčasného použitia X. J..F.. ako riaditeľom Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ v prospech spoločnosti Boroshno pokrovske LLC v sume 2 mil. UAH, Štátneho podniku „DG Ahrarne“ v sume 8,5 mil. UAH a na iné účely nesúvisiace so zabezpečením plnenia zmluvy, na základe ktorej bol prijatý uvedený preddavok;

5) následných postúpení pohľadávok spoločnosti A.D.A. Flour Milling Limited voči Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“ v sume 700 150 USD spoločnosti HL Agroholding s.r.o. a pohľadávok Agropromyslovyi holding Súkromná Spoločnosť voči Štátnemu podniku „Novopokrovskiy KChP“ v sume 15 mil. UAH spoločnosti Agropromyslovyi soiuz Kharkivshchyny LLC (obaja noví veritelia boli kontrolovaní účastníkmi trestného činu), s následným získaním súdnych rozhodnutí o vymáhaní uvedených dlhov a ich predložením na výkon. Teda zámerným vytvorením zadlženosti Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“ a Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ prostredníctvom prijatia preddavkov, ich presunom späť do priamej dispozície účastníkov trestného činu a následným vymáhaním dlhov z vrátenia uvedených preddavkov.

Dňa 10.06.2013 Osoba-3, konajúc s cieľom realizovať uvedený trestný úmysel, ako riaditeľ Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“ podpísala zmluvu č. 151006/1 so spoločnosťou A.D.A. Flour Milling Limited, v mene ktorej na pokyn účastníkov trestného činu konal nominálny riaditeľ. Podľa uvedenej zmluvy sa Štátny podnik „Khlibna baza č. 85“ zaviazal dodať v prospech spoločnosti A.D.A. Flour Milling Limited otruby s preddavkom vo výške 700 150 USD. Naopak, A.D.A. Flour Milling Limited previedla na Štátny podnik „Khlibna baza č. 85“ uvedený preddavok vo výške 700 150 USD tromi platbami - dňa 26.06.2015 (200 000 USD), dňa 01.07.2015 (300 000 USD) a dňa 06.07.2015 (200 150 USD). Po prijatí uvedených prostriedkov boli tieto Štátnym podnikom „Khlibna baza č. 85“ skonvertované na 14 780 336,50 UAH.

Pokračujúc v realizácii uvedeného trestného úmyslu a zároveň s cieľom vytvoriť podmienky na umelé vytvorenie zadlženosti Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“, pod zámienkou plnenia uvedenej zmluvy so spoločnosťou A.D.A. Flour Milling Limited, Osoba-3 v mene Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“ dňa 30.06.2015 podpísala zmluvu o dodávke otrúb v celkovej sume 14,73 mil. UAH so spoločnosťou Barvinkivskiy KChP LLC, kontrolovanou účastníkmi trestného činu, v mene ktorej konal ako riaditeľ P. X..F.. Zmluva bola uzatvorená za podmienky 100 % preddavku vo výške 14,73 mil. UAH, pričom na jeho realizáciu bol použitý uvedený preddavok prijatý od A.D.A. Flour Milling Limited vo výške 700 150 USD (v ekvivalente po predaji valuty Štátnym podnikom „Khlibna baza č. 85“ - 14 780 336,50 UAH). Osoba-3 zabezpečila prevod Štátnym podnikom „Khlibna baza č. 85“ v prospech spoločnosti Barvinkivskiy KChP LLC vo výške 4,18 mil. UAH dňa 30.06.2015, 6,28 mil. UAH dňa 02.07.2015 a 4,25 mil. UAH dňa 07.07.2015.

Podľa plánu účastníkov trestného činu spoločnosť Barvinkivskiy KChP LLC nesplnila svoje záväzky podľa uvedenej zmluvy so Štátnym podnikom „Khlibna baza č. 85“. Okrem toho, s cieľom znemožniť vymáhanie prijatého preddavku, dňa 14.09.2015 riaditeľ spoločnosti Barvinkivskiy KChP LLC P. X..F.. prijal rozhodnutie o likvidácii podniku. Rozhodnutím Hospodárskeho súdu Poltavskej oblasti z 02.03.2017 v konaní č. 917/849/16 bola spoločnosť Barvinkivskiy KChP LLC vyhlásená za konkurznú, a následne jej zadlženosť voči Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“ v sume 14,73 mil. UAH, ktorá bola súčasťou celkového objemu zadlženosti 15,6 mil. UAH, bola odpísaná ako beznádejná pohľadávka.

O absencii úmyslu splniť záväzky spoločnosti Barvinkivskiy KChP LLC podľa tejto zmluvy so Štátnym podnikom „Khlibna baza č. 85“ a o vedomí tohto faktu zo strany služobných osôb posledne menovaného navyše svedčí skutočnosť, že daňový doklad, vystavený spoločnosťou Barvinkivskiy KChP LLC pri prijatí druhej z troch uvedených platieb dňa 02.07.2015, bol v ten istý deň opravený na celú sumu, čo v praxi znamenalo odmietnutie dodávky, a daňový doklad pri prijatí tretej z uvedených platieb dňa 07.07.2015 nebol vôbec vystavený.

O neexistencii úmyslu účastníkov trestného činu zabezpečiť splnenie záväzkov spoločnosti Barvinkivskiy KChP LLC voči Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“ a o úmysle znemožniť splnenie záväzkov voči spoločnosti A.D.A. Flour Miling Limited na vytvorenie zadlženosti vo výške 700 150 USD svedčí aj to, že účastníci trestného činu zabezpečili okamžitý prevod peňazí, zaplatených Štátnym podnikom „Khlibna baza č. 85“, cez reťazec nimi kontrolovaných spoločností ako „finančnú pomoc“. Prevod sa uskutočnil: - od spoločnosti Barvinkivskiy KChP LLC do spoločnosti Pokrovske boroshno LLC (v mene ktorej konal ako riaditeľ P. X..F.. a iné osoby na základe jeho poverenia) podľa zmluvy z 03.07.2015 č. 1-03/07 dňa 3., 8., 9. a 10. júla 2015 v sumách 2,5 a 5 mil. UAH, - od spoločnosti Pokrovske boroshno LLC do spoločnosti Boroshno pokrovske LLC (v mene ktorej konala hlavná účtovníčka na základe plnej moci vydananej riaditeľom P. X..F..) podľa zmluvy z 03.07.2015 č. 03/07-01 dňa 6., 8., 9. a 13. júla 2015 v sumách 3,2,5 a 5 mil. UAH, - od spoločnosti Boroshno pokrovske LLC do spoločnosti Agropromyslovyi holding Súkromná Spoločnosť (v mene ktorej konali zástupcovia na pokyn účastníkov trestného činu) podľa zmluvy z 06.07.2015 č. 1-06/07 v tých istých dňoch-6., 8., 10. a 13. júla 2015-v rovnakých sumách 3,2, 5 a 5 mil. UAH.

Súčasne, s cieľom zmocniť sa finančných prostriedkov Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“, dňa 03.07.2015 X. J..F., ako generálny riaditeľ Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“, uzavrel s Agropromyslovyi holding Súkromná Spoločnosť, kontrolovaným účastníkmi trestného činu, zmluvu č. 0145 z 03.07.2015, podľa ktorej sa štátny podnik zaviazal dodať Agropromyslovyi holding Súkromná Spoločnosť kukuricu so 100 % preddavkom vo výške 15 mil. UAH počas jedného roka od podpisu uvedenej zmluvy na základe objednávky. V súvislosti s uzavretím tejto zmluvy Agropromyslovyi holding Súkromná Spoločnosť previedol na účet Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ finančné prostriedky vo výške 15 mil. UAH (pôvodne ako bezúročná návratná finančná pôžička na základe zmluvy č. 145 z 03.07.2015 s následnou zmenou účelu platby). Pri tom boli použité práve tie isté finančné prostriedky vo výške 15 mil. UAH, ktoré predtým účastníci trestného činu previedli na vytvorenie zadlženosti Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“ a ktoré boli popísaným spôsobom prevedené cez účty spoločností Barvinkivskiy KChP LLC, Pokrovske boroshno LLC a Boroshno pokrovske LLC. Uvedené prostriedky Agropromyslovyi holding Súkromná Spoločnosť okamžite po ich prijatí od spoločnosti Boroshno pokrovske LLC previedol na Štátny podnik „Novopokrovskiy KChP“, konkrétne 6., 8., 10. a 13. júla 2015 v sumách 3, 2, 5 a 5 mil. UAH.

Pokračujúc v realizácii uvedeného trestného úmyslu, s cieľom vytvoriť u Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ zadlženosť podľa zmluvy z 03.07.2015, X. J..F., konajúc v mene Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“, uskutočnil prevod preddavkových finančných prostriedkov v sume 15 mil. UAH na účely, ktoré neposkytovali štátnemu podniku možnosť splniť svoje záväzky z dodávky kukurice voči Agropromyslovyi holding Súkromná Spoločnosť, a to zabezpečil prevod: 5 mil. UAH dňa 09.07.2015 a 3,5 mil. UAH dňa 13.07.2015 v prospech Štátneho podniku „DG Agrarne“ Inštitútu rastlinnej výroby NAAN ako platbu za pšenicu (pričom predmetom uvedenej zmluvy s Agropromyslovyi holding Súkromná Spoločnosť bola dodávka kukurice), 2 mil. UAH späť v prospech spoločnosti Boroshno pokrovske LLC ako platbu za suroviny podľa zmluvy č. 285/1 zo 14.06.2014, 4,5 mil. UAH na iné prevádzkové účely, vrátane elektrickej energie a miezd, teda taktiež nesúvisiace s plnením zmluvy s Agropromyslovyi holding Súkromná Spoločnosť. Pokračujúc v realizácii trestného úmyslu vo vzťahu k Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“, účastníci trestného činu dňa 16.06.2016 zabezpečili uzatvorenie zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1/16, ktorou bola postúpená pohľadávka voči Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“ vo výške 700 150 USD. Na základe tejto zmluvy bolo právo pohľadávky postúpené od A.D.A. Flour Miling Limited na slovenskú spoločnosť HL Agroholding s.r.o., kontrolovanú účastníkmi trestného činu. Okrem toho, bezprostredne po uvedenom postúpení, dňa

20.06.2016, ešte pred vynesením akýchkoľvek súdov o potvrdení uvedeného štátneho dlhu Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“ poverený zástupca riaditeľa Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“ Osoba-5, konajúc na pokyn účastníkov trestného činu, jednostranne uznal voči A.D.A. Flour Milling Limited ako pôvodnému veriteľovi záväzok na vrátenie preddavku 700 150 USD prostredníctvom uzatvorenia dodatku č. 2 k zmluve o dodávke z 10.06.2015. Teda došlo k uznaniu dlžníkom pred pôvodným veriteľom svojho záväzku na zaplatenie prostriedkov novému veriteľovi. Jediným cieľom uzatvorenia takejto zmluvy bolo zabezpečenie realizácie úmyslu účastníkov trestného činu so zmocnením sa finančných prostriedkov Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“.

Následne, v rámci realizácie uvedeného trestného úmyslu, B. P.F.. ako zástupca spoločnosti HL Agroholding s.r.o. zabezpečil získanie dňa 24.04.2017 vo veci č. 922/881/17 rozhodnutia Hospodárskeho súdu Charkivskej oblasti o vymáhaní dlhu zo Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“ v sume 700 150 USD. Zároveň B. P. F.. zabezpečil prijatie rozhodnutia Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“ o poverení zastupovať tento štátny podnik v uvedenom súdnom konaní jeho asistentom. Následne B. P.F.. zabezpečil vydanie exekučného príkazu 11.05.2017 na nútený výkon rozhodnutia.

Rovnakým spôsobom, pokračujúc v realizácii trestného úmyslu voči Štátnemu podniku „Novopokrovskiy KChP“, účastníci trestného činu zabezpečili uzatvorenie dňa 22.11.2016 zmluvy o postúpení pohľadávky Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ na vrátenie uvedenej preddavkovej platby v sume 15 mil. UAH. Na základe tejto zmluvy bolo právo pohľadávky postúpené od Agropromyslovyy holding Súkromná Spoločnosť na Agropromyslovyy soiuz Kharkivshchyny LLC, v mene ktorej vystupovala Q. P.J.., so súhlasom Štátneho podniku, Novopokrovskiy KChP“, ktorý zastupoval X. J.. F..

Následne, v rámci realizácie trestného úmyslu, Q. P.J.. ako riaditeľka spoločnosti Agropromyslovyy soiuz Kharkivshchyny LLC a B. P.F.. ako jej zástupca, zabezpečili získanie dňa 14.03.2017 rozhodnutia Hospodárskeho súdu Charkivskej oblasti vo veci č. 922/481/17 o vymáhaní z Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ dlhu vo výške 15 mil. UAH. Zároveň B. P.F.. zabezpečil prijatie rozhodnutia Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ o poverení zastupovať tento štátny podnik v uvedenom súdnom konaní svojim asistentom.

Pokračujúc v pláne zameranom na zmocnenie sa majetku Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“, spoločnosť Agropromyslovyy soiuz Kharkivshchyny LLC v osobe riaditeľa W. R.. Y. a Štátny podnik „Novopokrovskiy KChP“ v osobe povereného generálneho riaditeľa podali návrh na uzatvorenie zmieru dňa 30.03.2020, ktorý bol schválený uznesením Hospodárskeho súdu Charkivskej oblasti dňa 30.04.2020.

V súlade s podmienkami zmieru sa Štátny podnik „Novopokrovskiy KChP“ (dlžník) zaviazal uhradiť v plnom rozsahu hlavnú pohľadávku vo výške 15 000 000 UAH a súdny poplatok vo výške 225 000 UAH prevodom peňazí na bežný účet veriteľa v mesačných rovnakých splátkach, a to po 143 750 UAH mesačne, počnúc od 01.04.2021.

1.5. V období od decembra 2015 do októbra 2017 vrátane X. J..F.. a jemu podriadené a ním zapojené osoby do spáchania trestného činu - Osoba-3, P. X.F., Osoba-1, Q. P.J., Q. M..L., W. R..Y. a B. P.F.. - úmyselne spoločne vykonali konanie zamerané na zneužitie právomoci a služobného postavenia, teda úmyselne, s cieľom získať neoprávnený prospech pre právnickú osobu použitím právomoci a služobného postavenia verejného činiteľa v rozpore so záujmami služby, čo spôsobilo závažné následky štátnym záujmom, a to spôsobom:

1) prevedením na účet Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“ sumy 5,5 mil. UAH ako preddavku podľa kúpnej zmluvy na kukuricu od spoločnosti Pokrovske Boroshno LLC s cieľom vytvorenia u Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“ dlhu z vrátenia tohto preddavku, pričom samotná spoločnosť Pokrovske Boroshno LLC prijala uvedené finančné prostriedky od Zerno-15 Súkromná Spoločnosť, kontrolovaného X. A.F..:

2) minutím uvedeného preddavku Štátnym podnikom „Khlibna baza č. 85“ v prospech spoločnosti Boroshno Pokrovske LLC údajne na nákup kukurice, ktorú malo dodať pre Pokrovske Boroshno LLC, avšak v skutočnosti bez úmyslu uskutočniť takúto dodávku;

3) vrátením uvedených 5,5 mil. UAH od Boroshno Pokrovske LLC späť spoločnosti Zerno 15 Súkromná Spoločnosť;

4) vykonaním opatrení na vymáhanie zo Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“ dlhu na vrátenie uvedeného preddavku prostredníctvom následných fakticky bezodplatných postúpení tohto práva pohľadávky v sume 5,5 mil. UAH v prospech Agroinvest Súkromná Spoločnosť a od Agroinvest Súkromná Spoločnosť v prospech Agropromyslovyi soiuz Kharkivshchyny LLC, s následným získaním súdneho rozhodnutia o vymáhaní uvedeného dlhu a jeho exekučným vykonaním. Teda úmyselne bola vytvorená zadlženosť u Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“ cez prevedenie uvedeného preddavku, jeho vyvedenie späť do priamej dispozície účastníkov trestného činu ako platby za tovar, ktorý pre Štátny podnik „Khlibna baza č. 85“ nebol a nemal byť dodaný, čím bol Štátny podnik „Khlibna baza č. 85“ ponechaný bez prostriedkov na plnenie záväzku a s povinnosťou vrátiť uvedený preddavok a jeho následným vymáhaním v exekučnom konaní.

Dňa 07.12.2015 zástupca riaditeľa Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“, konajúc na pokyn riaditeľky Osoba-3, ktorá zase konala s cieľom realizácie trestného úmyslu, podpísal v mene riaditeľa Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“ zmluvu č. 07/12-2 so P. X..F., ktorý konal v mene spoločnosti Pokrovske Boroshno LLC, kontrolovanej účastníkmi trestného činu. Podľa tejto zmluvy bol na Štátny podnik „Khlibna baza č. 85“ uložený záväzok dodať pre Pokrovske Boroshno LLC 2050 ton kukurice v celkovej hodnote 5 473 500 UAH s úplnou predplatbou. Uvedenú predplatbu poukázala spoločnosť Pokrovske Boroshno LLC na účet Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“ dvoma platbami - vo výške 2 mil. UAH dňa 26.01.2016 a 3,5 mil. UAH dňa 27.01.2016.

Pokračujúc v realizácii uvedeného trestného úmyslu, pod zámienkou opatrení na plnenie uvedenej zmluvy s Pokrovske Boroshno LLC, Osoba-3 dňa 25.01.2016 podpísala zmluvu so spoločnosťou Boroshno Pokrovske LLC v zastúpení Osoba-1, podľa ktorej štátny podnik za podmienok úplnej predplatby nakúpil kukuricu za 5,5 mil. UAH. Táto zmluva sa podľa plánu účastníkov trestného činu stala právnym základom na to, aby hneď po tom, čo Štátny podnik „Khlibna baza č. 85“ prijal 26.01.2016 zálohovú platbu od Pokrovske Boroshno LLC vo výške 2 mil. UAH, boli tieto prostriedky v plnej výške v ten istý deň vrátené do priamej dispozície účastníkov trestného činu ich prevodom v prospech Boroshno Pokrovske LLC, a rovnako hneď po tom, čo Štátny podnik „Khlibna baza č. 85“ prijal 27.01.2016 zvyšok zálohy od Pokrovske Boroshno LLC vo výške 3,5 mil. UAH - boli tieto prostriedky v ten istý deň v plnej výške prevedené v prospech Boroshno Pokrovske LLC.

Boroshno Pokrovske LLC podľa plánu účastníkov trestného činu nesplnilo svoje záväzky voči Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“. Navyše, konajúc v rámci uvedeného trestného úmyslu s cieľom znemožniť vymáhanie uvedenej predplatby v prospech Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“ od Boroshno Pokrovske LLC, P. X..F. dňa 26.12.2016 ako jediný spoločník Boroshno Pokrovske LLC prijal rozhodnutie o zrušení tejto spoločnosti. Dňa 13.04.2017 rozhodnutím Hospodárskeho súdu Charkivskej oblasti bola spoločnosť Boroshno Pokrovske LLC vyhlásená za bankrotnú. Súčasne Osoba-3, konajúc v rámci trestného plánu podľa svojej úlohy, ako riaditeľka Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“ úmyselne sa zdržala vykonania reklamačno-žalobnej činnosti týkajúcej sa vrátenia uvedeného dlhu od Boroshno Pokrovske LLC;

O neexistencii úmyslu spoločnosti Boroshno Pokrovske LLC splniť svoje záväzky týkajúce sa dodávky KUKURICE pre Štátny podnik „Khlibna baza č. 85“ a o skutočnom účele uzavretia zmluvy ďalej svedčí aj to, že uvedené finančné prostriedky vo výške 5,5 mil. UAH boli použité ako prostriedok na spáchanie trestného činu, a to ako prostriedok na umelé vytvorenie zadlženosti Štátneho podniku „Khlibna baza č. 85“. Tieto prostriedky boli pôvodne prevedené na účet Pokrovske Boroshno LLC od Zerno-15

Súkromná Spoločnosť, ktoré bolo pod kontrolou účastníkov trestného činu. Pokrovske Boroshno LLC použilo tieto prostriedky na prevod Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“ v ten istý deň, keď ich prijalo od Zerno-15 Súkromná Spoločnosť, zv. j. 26.01.2016. Uvedený prevod finančných prostriedkov od Zerno-15 Súkromná Spoločnosť na Pokrovske Boroshno LLC vo výške 5,5 mil. UAH bol vykonaný pod zámienkou splatenia finančnej pôžičky podľa zmluvy č. 16/08 zo dňa 16.08.2015. Okrem toho, o neexistencii úmyslu spoločnosti Boroshno Pokrovske LLC splniť svoje záväzky voči Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“ týkajúce sa dodávky kukurice ďalej svedčí aj to, že po použití uvedených prostriedkov vo výške 5,5 mil. UAH na vytvorenie zadlženosti Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“ boli tieto prostriedky vrátené v prospech Zerno-15 Súkromná Spoločnosť prevodom z účtu Boroshno Pokrovske LLC ako úhrada za pšenicu podľa zmluvy č. 1 - 20/08 zo dňa 20.08.2015, pričom tento prevod bol vykonaný 27.01.2016, teda bezprostredne po tom, čo boli tieto prostriedky prevedené zo Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“ v prospech Boroshno Pokrovske LLC.

Pokračujúc v realizácii trestného úmyslu, dňa 17.03.2016 Osoba-3 v mene Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“ a P. X..F. v mene Pokrovske Boroshno LLC podpísali zmluvu o uznaní zadlženosti Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“ voči Pokrovske Boroshno LLC o vrátení 5,5 mil. UAH predplatby, a to ešte pred potvrdením takejto zadlženosti súdnou cestou. Okrem toho, s cieľom vytvoriť predpoklady na vymáhanie uvedenej zadlženosti od Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“, dňa 17.06.2016 P. X..F. v mene Pokrovske Boroshno LLC a Q. M..L. v mene Agroinvest Súkromná Spoločnosť, podniku kontrolovaného účastníkmi trestného činu, podpísali zmluvu o postúpení zadlženosti Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“ z Boroshno Pokrovske LLC na Agroinvest Súkromná Spoločnosť.

Pokračujúc v realizácii uvedeného trestného úmyslu, dňa 21.11.2016 účastníci trestného činu zabezpečili ďalšie postúpenie uvedenej zadlženosti Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“ z Agroinvest Súkromná Spoločnosť v zastúpení Q. M..L. v prospech pod kontrolou účastníkov trestného činu spoločnosti Agropromyslovyi Sojuz Kharkivshchyny LLC, v mene ktorej konala Q. P..J..

Dodatočným potvrdením skutočného účelu uvedených postúpení a prepojenosti medzi spoločnosťami Pokrovske Boroshno LLC, Agroinvest Súkromná Spoločnosť a Agropromyslovyi Sojuz Kharkivshchyny LLC je aj to, že žiadne finančné prostriedky za nadobudnutie uvedeného dlhu Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“ neboli zaplatené ani zo strany Agroinvest Súkromná Spoločnosť v prospech Pokrovske Boroshno LLC, ani zo strany Agropromyslovyi Sojuz Kharkivshchyny LLC v prospech Agroinvest Súkromná Spoločnosť, v rozpore s ustanoveniami príslušných zmlúv o postúpení pohľadávok.

Následne, v rámci realizácie trestného úmyslu, B. P..F. ako zástupca spoločnosti Agropromyslovyi Sojuz Kharkivshchyny LLC zabezpečil získanie rozhodnutia Hospodárskeho súdu Charkivskej oblasti zo dňa 24.04.2017 vo veci č. 922/553/17 o vymáhaní dlhu vo výške 5,5 mil. UAH od Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“. B. P..F. zároveň zabezpečil rozhodnutie Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“, ktorým bol poverený jeho asistent zastupovať tento štátny podnik v uvedenom súdnom konaní. Uvedené rozhodnutie bolo predložené na vykonanie otvorením exekučného konania 20.10.2017. Avšak pri opätovnom prerokovaní veci na súde prvej inštancie, v súvislosti s tým, že sa účastníci trestného činu dozvedeli o predbežnom vyšetrovaní ich konania v trestnom konaní č. 42018000000000461, W. R..W.. dňa 06.12.2018 v mene spoločnosti Agropromyslovyi Sojuz Kharkivshchyny LLC vzal späť žalobné nároky voči Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“. Zároveň však takéto späťvzatie samo osebe neukončilo existenciu dlhového záväzku Štátnemu podniku „Khlibna baza č. 85“, ktorý vznikol v dôsledku spáchania trestného činu.

1.6. V novembri 2013 X. J..F., konajúc úmyselne spoločne s B. P..F., ktorý vystupoval v úlohe pomocníka, zneužil svoju úradnú právomoc s cieľom získať neoprávnený prospech pre ním kontrolované spoločnosti, čím spôsobil majetkovú škodu Štátnemu podniku „Novopokrovskiyi KChP“ vo výške 19 839 105,52 mil. UAH tým, že odcudzil v mene Štátnemu podniku „Novopokrovskiyi KChP“ ochrannú známku za cenu, ktorá bola 396-krát nižšia ako jej skutočná hodnota.

Tak, k októbru 2013 vlastnil Štátny podnik „Novopokrovskiy KChP“ ochrannú známku „Pokrovchanka“ (osvedčenie č. 59231 z 15.02.2006, prihláška č. 20040505304). Mlynské výrobky uvedeného podniku, ktoré boli žiadané na vnútornom aj zahraničných trhoch, boli dlhodobo označované touto známkou, ktorá slúžila ako potvrdenie kvality výrobkov. V tom istom období X. J..F.. zastával funkciu generálneho riaditeľa Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“. Najneskôr 05. novembra 2013 u neho vznikol úmysel previesť uvedenú ochrannú známku v prospech jemu podriadených spoločností s cieľom poskytnúť im konkurenčnú výhodu, ako aj na posilnenie kontroly nad uvedeným štátnym podnikom, ktorý by aj naďalej musel uvádzať svoje výrobky na trh pod značkou „Pokrovchanka“, avšak už so súhlasom spoločností kontrolovaných X. J.. F..

Trhová hodnota ochrannej známky „Pokrovchanka“ predstavovala 19 839 155,52 UAH. Úmysel X. J..F.. spočíval vo faktickom bezodplatnom odcudzení tejto známky v prospech jeho spoločností.

Realizujúc uvedený trestný úmysel, X. J.. F.. dňa 05.11.2013, konajúc ako generálny riaditeľ Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“, avšak v rozpore so záujmami uvedeného podniku, podpísal medzi Štátnym podnikom „Novopokrovskiy KChP“ a jemu podriadeným Agropromyslovyy Holding Súkromná Spoločnosť zmluvu č. 05/11-1, podľa ktorej boli všetky práva na ochrannú známku „Pokrovchanka“ prevedené v prospech Agropromyslovyy Holding Súkromná Spoločnosť za 50 000 UAH, teda za cenu viac ako 396-krát nižšiu ako bola trhová hodnota uvedenej známky. Zároveň termín vykonania uvedenej platby bol stanovený na 31.12.2014, avšak ani po uplynutí tohto termínu nebola suma 50 000 UAH v prospech Štátneho podniku Novopokrovskiy KChP“ zaplatená.

Dokončenie uvedeného trestného úmyslu zabezpečil B. P.F., ktorý, konajúc spoločne s X. J..F., po uzatvorení uvedenej zmluvy zabezpečil štátnu registráciu prevodu práv na ochrannú známku „Pokrovchanka“ zo Štátneho podniku „Novopokrovskiy KChP“ na Agropromyslovyy Holding Súkromná Spoločnosť.

Neskôr, v roku 2017, X. J..F.. a B. P.F.. zabezpečili ďalší prevod uvedenej ochrannej známky „Pokrovchanka“ z Agropromyslovyy Holding Súkromná Spoločnosť na Agropromyslovyy Sojuz Kharkivshchyny LLC, ktoré bolo rovnako podriadené X. A.V. Tento prevod bol uskutočnený fakticky bezodplatne, čo dodatočne potvrdzuje prepojenosť uvedených spoločností,

a ktorou jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe, ktorá bola ustanovená na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov za súčasného uloženia primeraných povinností spočívajúcich v povinnosti udržiavať v skúšobnej dobe pravidelný kontakt s probačným a mediačným úradníkom, ktorý nad ňou bude vykonávať probačný dohľad a v povinnosti spočívajúcej v informovaní probačného a mediačného úradníka o zmene miesta bydliska alebo zamestnania (ďalej len „uložený trest“).

Podľa § 517 ods. 2 Trestného poriadku bude odsúdená vo výkone uloženého trestu na území Slovenskej republiky pokračovať bez jeho premeny.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 22. januára 2026, sp. zn. 2 Ntc 26/2025 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) rozhodol podľa § 515 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného poriadku o uznaní rozsudku Vyššieho antikorupčného súdu z 19. februára 2025, sp. zn. 991/8307/24, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 22. marca 2025 (ďalej len „cudzie rozhodnutie“) a o jeho výkone na území Slovenskej republiky v časti, ktorou bola P. J. Q. nar. XX. T. XXXX v B., E., povolenie na pobyt na území Slovenskej republiky č. 421588 na adrese Q. XXXX/X, Q., prechodný pobyt E. X, Q. (ďalej len „odsúdená“) uznaná za vinnú z trestného činu

pomoc pri dokonanom pokuse o zneužitie právomoci a úradného postavenia podľa § 27 ods. 5, § 15 ods. 2, § 364 ods. 2 a z trestného činu pomoc pri nedokonanom pokuse a zneužitie právomoci a úradného postavenia podľa § 27 ods. 5, § 15 ods. 3 a § 364 ods. 2 Trestného zákonníka Ukrajiny na skutkovom základe uvedenom v napadnutom rozsudku, a ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním odsúdenej v skúšobnej dobe s uložením primeraných povinností spočívajúcich v povinnosti udržiavať v skúšobnej dobe pravidelný kontakt s probačným a mediačným úradníkom, ktorý nad odsúdenou bude vykonávať probačný dohľad a povinnosti spočívajúcej v informovaní probačného a mediačného úradníka o zmene miesta bydliska alebo zamestnania a trest zákazu činnosti vykonávať činnosť spojenú s plnením organizačno-riadiacich a administratívno - hospodárskych funkcií na dobu 2 (dva) roky (výrok I/).

2. Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zároveň podľa § 517 ods. 2 Trestného poriadku per analogiam rozhodol tak, že trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním odsúdenej v skúšobnej dobe s uložením primeraných povinností spočívajúcich v povinnosti udržiavať v skúšobnej dobe pravidelný kontakt s probačným a mediačným úradníkom, ktorý nad odsúdenou bude vykonávať probačný dohľad a povinnosti spočívajúcej v informovaní probačného a mediačného úradníka o zmene miesta bydliska alebo zamestnania a trest zákazu činnosti vykonávať činnosť spojenú s plnením organizačno - riadiacich a administratívno-hospodárskych funkcií na dobu 2 (dva) roky uznal bez ich premeny (výrok II/).

3. Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na návrh Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“) z 24. novembra 2025 na uznanie cudzieho rozhodnutia a jeho prílohy a na to, že odsúdenej bol cudzím rozhodnutím uložený aj peňažný trest, o ktorého uznanie však štát pôvodu nepožiadaval, pričom z podkladov predložených súdu prvého stupňa zároveň vyplynulo, že tento trest už bol vykonaný.

4. Krajský súd tiež uviedol, že spisový materiál podľa § 518 ods. 1 Trestného poriadku predložil Krajskej prokuratúre v Bratislave na vyjadrenie, pričom dotknutá prokurátorka v písomnom vyjadrení uviedla, že návrh ministerstva spravodlivosti považuje za neúplný, lebo odkazuje na cudzie rozhodnutie bez akéhokoľvek návrhu, bez toho, aby skúmal, či sa štát, ktorý uložil trest, vyjadril v zmysle čl. 5 Európskeho dohovoru o dohľade nad podmienne odsúdenými alebo podmienne prepustenými páchatelmi z 30. novembra 1964 (ďalej len „Dohovor“) a či štát pôvodu informoval podľa čl. 10 a 26 Dohovoru, pričom v žiadosti cudzieho štátu absentuje informácia, ktorý z uložených trestov je podmienený a že podklady predložené na vyjadrenie neobsahovali všetky skutočnosti potrebné na vyjadrenie k podmienkam na uznanie cudzieho rozhodnutia s tým, že v závere vyjadrenia uviedla, že stanovisko Krajskej prokuratúry v Bratislave bude súdu prvého stupňa dané po predložení kompletnej relevantnej dokumentácie.

5. Súd prvého stupňa po preskúmaní spisového materiálu prihliadajúc na vyjadrenie prokurátorky dospel k záveru o splnení všetkých zákonných podmienok na uznanie cudzieho rozhodnutia podľa § 515 ods. 2 písm. b), písm. c), § 516 ods. 1 písm. a) až písm. i) a § 517 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku. Ďalej uviedol, že skutky, za spáchanie ktorých boli odsúdenej uložené tresty uvedené v bodoch 1 a 2 tohto uznesenia, sú trestné aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, pričom tieto je možné posúdiť ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a § 138 písm. i) Trestného zákona, páchatelovi ktorého je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere od štyroch do desiatich rokov a doplnil, že účastníkom na danom trestnom čine môže byť aj osoba, ktorá nemá status verejného činiteľa.

6. Krajský súd zároveň dospel k záveru, že tresty, ktoré boli odsúdenej uložené cudzím rozhodnutím, sú zlučiteľné s právnym poriadkom Slovenskej republiky, trestný čin, zo spáchania ktorého bola odsúdená uznaná vinnou nemá výlučne politický alebo vojenský charakter a jeho výkon nie je premĺčaný ani podľa

právneho poriadku Slovenskej republiky.

7. K výhradám prokurátorky prezentovaným v jej vyjadrení súd prvého stupňa poukázal na podanie Vyššieho antikorupčného súdu č. 991/8307/24/26261/2025, z obsahu ktorého vyplýva, že ide o kvalifikovanú žiadosť o uznanie cudzieho rozhodnutia, ďalej že z cudzieho rozhodnutia vyplýva, že trest prísnejší pohlcuje trest miernejší, teda že nie sú žiadne pochybnosti o tom, o uznanie ktorého trestu sa žiada. Súd prvého stupňa tiež reagoval na výhrady prokurátorky súvisiace s čl. 5, 10 a 26 Dohovoru a konštatoval, že štát pôvodu v súlade s čl. 5 Dohovoru požiadal o výkon dohľadu a ak to bude potrebné, požiadal vykonať trest podľa II. a III. časti, ďalej že štát pôvodu v súlade s čl. 10 Dohovoru v dostatočnom rozsahu vymedzil podmienky o dohľadových opatreniach, ktoré sa musia dodržiavať počas obdobia probačného dohľadu a zároveň uviedol, že návrh ministerstva spravodlivosti vrátane jeho príloh netrpí vadou opomenutia uvedenia žiadnej z požiadaviek stanovených článkom 26 Dohovoru.

8. Napadnutý rozsudok bol odsúdenej doručený 27. februára 2026, Krajskej prokuratúre v Bratislave 4. februára 2026 a Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky 5. februára 2026.

9. Proti napadnutému rozsudku podala 18. februára 2026 odvolanie prokurátorka Krajskej prokuratúry v Bratislave, ktorá uviedla, že súd prvého stupňa predložil 2. decembra 2025 na vyjadrenie návrh na prevzatie výkonu rozhodnutia z cudziny vzťahujúci sa k odsúdenej, pričom vec bola 16. decembra 2025 súdu prvého stupňa vrátená bez vyjadrenia, pretože spis bol Krajskej prokuratúre v Bratislave predložený v nepreskúmateľnom stave. Prokurátorka ďalej zastávala názor, že návrh ministerstva spravodlivosti je neúplný a odkazuje na cudzie rozhodnutie bez akéhokoľvek návrhu a bez toho, aby skúmal, či sa štát pôvodu vyjadril v zmysle čl. 5 Dohovoru, či jeho žiadosť obsahuje náležitosti podľa čl. 26 Dohovoru, resp. informácie o dohľadových podmienkach k opatreniam podľa čl. 10 Dohovoru. V návrhu ministerstva spravodlivosti podľa prokurátorky absentovala informácia, ktorý z trestov je podmienený a zároveň neboli predložené všetky podklady na vyjadrenie podľa podmienok na uznanie podľa § 516 Trestného poriadku.

10. Prokurátorka ďalej uviedla, že výrok I/ napadnutého rozsudku, ak je potrebný na realizovanie prevzatia výkonu podmieneného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom z cudziny je možné akceptovať, čo však neplatí vo vzťahu k výroku II/ a konštatovala, že vo vzťahu k uloženému trestu zákazu činnosti nie je splnená základná podmienka, a to vykonateľnosť tohto trestu, pretože funkcie v štátnej správe a samospráve sú spravidla naviazané na štátne občianstvo Slovenskej republiky a zároveň so štátom pôvodu Slovenská republika nemá uzavretú žiadnu medzinárodnú zmluvu na uznanie a výkon uloženého trestu zákazu činnosti. V nadväznosti na uvedené poukázala na to, že Dohovor upravuje len výkon trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu a dohľad nad podmienne odsúdenými páchatelmi a na uznanie a výkon trestu zákazu činnosti sa nevzťahuje. Prokurátorka upriamila pozornosť na § 516 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, podľa ktorého sa cudzie rozhodnutie uzná na území Slovenskej republiky, ak medzinárodná zmluva obsahuje možnosť alebo povinnosť uznávania alebo výkonu cudzích rozhodnutí, pričom práve tieto skutočnosti mali byť so štátom pôvodu odkomunikované. Ďalej poukázala na to, že ministerstvo spravodlivosti podalo návrh na uznanie podmieneného trestu s dohľadom, pričom podľa jej názoru bol návrh ministerstva spravodlivosti všeobecný a neúplný. Prokurátorka preto navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 518 ods. 4 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok a po doplnení dokazovania, ak je to potrebné, sám rozhodol rozsudkom, či sa cudzie rozhodnutie uznáva alebo neuznáva.

11. Spis súdu prvého stupňa bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený na rozhodnutie o odvolaní prokurátorky proti napadnutému rozsudku 12. marca 2026.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) po preskúmaní spisu súdu prvého stupňa, sp. zn. 2 Ntc 26/2025 a obsahu odvolania prokurátorky zistil, že odvolanie prokurátorky je čiastočne dôvodné.

13. Podľa § 518 ods. 4 Trestného poriadku Proti rozsudku o uznaní cudzieho rozhodnutia je prípustné

odvolanie, ktoré môže podať odsúdený, prokurátor alebo minister spravodlivosti. Odvolací súd na neverejnom zasadnutí odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Ak odvolanie nezamietne, zruší napadnuté rozhodnutie a po doplnení konania, ak je potrebné, sám rozhodne rozsudkom, či sa cudzie rozhodnutie uznáva alebo neuznáva.

14. Keďže Tretia hlava Trestného poriadku upravujúca výkon rozhodnutí vo vzťahu k cudzine neupravuje lehotu na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa, je potrebné vychádzať z ustanovenia § 309 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

15. Krajskej prokuratúre v Bratislave bol napadnutý rozsudok doručený 4. februára 2026 a prokurátorka podala odvolanie 18. februára 2026, teda odvolanie bolo podané včas.

16. Z pripojeného spisu súdu prvého stupňa sp. zn. 2 Ntc 26/2025 vyplýva, že ministerstvo spravodlivosti 24. novembra 2025 predložilo súdu prvého stupňa žiadosť Vyššieho antikorupčného súdu v Kyjeve, Ukrajina (ďalej len „Vyšší antikorupčný súd“) z 21. augusta 2025, č. 991/8307/24/26261/2025 označenú ako „Žiadosť o uznanie a vykonanie rozsudku súdu Ukrajiny na území Slovenskej republiky“ (ďalej len „Žiadosť“), ktorá odkazuje na Dohovor. Vyšší antikorupčný súd v Žiadosti poukázal na svoj rozsudok - cudzie rozhodnutie, ktorým bola odsúdená uznaná vinnou zo spáchania trestných činov podľa § 27 ods. 5, § 15 ods. 2, § 364 ods. 2 a § 27 ods. 5, § 15 ods. 3 a § 364 ods. 2 Trestného zákona Ukrajiny, a ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky so zákazom vykonávať funkcie v orgánoch štátnej moci a samosprávy a vykonávať činnosť spojenú s plnením organizačno - riaditeľských a administratívno-hospodárskych funkcií na dobu 2 (dva) roky a zároveň peňažný trest vo výške 500-násobku nezdaniteľného minima príjmu občanov s tým, že výkon trestu odňatia slobody jej bol podmienenečne odložený za súčasného určenia skúšobnej doby 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, pričom odsúdenej bola tiež uložená povinnosť pravidelne sa dostavovať na registráciu k príslušnému orgánu pre otázky probácie a oznamovať príslušnému orgánu pre otázky probácie zmenu miesta pobytu alebo zamestnania.

17. K žiadosti Vyššieho antikorupčného súdu bol pripojený úradný preklad cudzieho rozhodnutia, z obsahu ktorého vyplýva, že odsúdenej boli uložené tresty, ktoré Vyšší antikorupčný súd označil v Žiadosti.

18. Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že ministerstvo spravodlivosti predložilo súdu prvého stupňa predmetné podklady na ďalšie konanie s poukazom na § 524 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, pričom z obsahu jeho sprievodného listu vyplýva, že ide o prevzatie výkonu podmienenečného trestu s dohľadom s odkazom na Dohovor.

19. Je potrebné prokurátorky prisvedčiť, že zmluvnej základne pre uznanie a výkon trestu zákazu činnosti, uloženého odsúdenej cudzím rozhodnutím, niet. Zo Žiadosti vyplýva, že Vyšší antikorupčný súd žiadal o uznanie a výkon cudzieho rozhodnutia na základe Dohovoru, z čoho potom možno prezumovať, že si musel byť vedomý toho, že na jeho podklade na území Slovenskej republiky nie je možné uznať a vykonať cudzie rozhodnutie vo vzťahu k trestu zákazu činnosti, ktorý bol uložený odsúdenej.

20. Podľa § 516 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku Cudzie rozhodnutie sa uzná na území Slovenskej republiky, ak medzinárodná zmluva obsahuje možnosť alebo povinnosť uznávania alebo výkonu cudzích rozhodnutí.

21. Podľa čl. 1 ods. 1 Dohovoru Zmluvné strany sa zaväzujú poskytnúť si navzájom za okolností uvedených nižšie vzájomnú pomoc potrebnú na spoločenskú rehabilitáciu páchateľov uvedených v článku 2. Táto pomoc má formu dohľadu zameraného na uľahčenie riadneho správania sa páchateľov a

ich opätovného prispôsobenia sa spoločenskému životu a na sledovanie ich správania s cieľom uložiť im trest alebo vykonať trest už uložený, ak to bude potrebné.

22. Podľa čl. 1 ods. 2 Dohovoru Zmluvné strany vykonávajú za okolností uvedených nižšie a v súlade s nasledujúcimi ustanoveniami tresty odňatia slobody alebo iné tresty spojené s odňatím slobody, ktoré boli vynesené nad páchatelom a ktorých výkon sa podmiennečne odložil.

23. Podľa čl. 2 ods. 1 písm. b) Dohovoru Na účely tohto dohovoru sa pod pojmom „páchatel“ rozumie každá osoba, ktorá na území jednej zo zmluvných strán bola odsúdená na podmiennečný trest zahŕňajúci odňatie slobody alebo trest, ktorého výkon sa celý alebo v časti podmiennečne odložil, a to v čase jeho vyslovenia alebo následne.

24. Podľa čl. 2 ods. 2 Dohovoru V nasledujúcich článkoch sa pod pojmom „trest“ rozumejú všetky súdne výroky podľa odseku 1 písm. a) alebo b).

25. Z ustanovenia § 516 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s citovanými ustanoveniami Dohovoru vyplýva, že v prípade cudzieho rozhodnutia je možné na podklade Dohovoru uznať cudzie rozhodnutie len vo výroku o vine a vo výroku o podmiennečnom treste odňatia slobody, v prípade odsúdenej uloženého aj s probačným dohľadom. Súd prvého stupňa preto pochybil, pokiaľ rozhodol o uznaní a výkone aj trestu zákazu činnosti, ktorý bol odsúdenej uložený cudzím rozhodnutím.

26. Ďalšie námietky prokurátorky nepovažoval najvyšší súd za dôvodné.

27. Predovšetkým nezodpovedná skutočnosť vyjadrenie prokurátorky, že návrh ministerstva spravodlivosti odkazoval na cudzie rozhodnutie bez akéhokoľvek návrhu. Hneď v úvode svojho návrhu totiž ministerstvo spravodlivosti poukázalo na Žiadosť, ktorej úradný preklad k svojmu návrhu, či skôr sprievodnému listu, pripojilo.

28. K námietke prokurátorky ohľadom vyjadrenia k čl. 5 Dohovoru najvyšší súd poukazuje na obsah Žiadosti, z ktorej vyplýva, že Výšší antikorupčný súd žiadal o „uznanie a výkon“ cudzieho rozhodnutia, pričom vo vzťahu k čl. 5 Dohovoru požiadal o vykonávanie dohľadu a v prípade potreby aj o zabezpečenie výkonu cudzieho rozhodnutia v súlade s časťami II. a III. Dohovoru [pozn. čl. 5 ods. 1 písm. b) Dohovoru].

29. Neobstoí ani námietka prokurátorky, že v návrhu ministerstva absentuje informácia, ktorý z trestov je podmiennečný, pretože v tomto ohľade nie je smerodajný návrh ministerstva spravodlivosti, ale obsah Žiadosti, z ktorej zreteľne vyplýva, že odsúdenej boli uložené viaceré tresty odňatia slobody, avšak spôsobom pohltienia miernejšieho trestu trestom prísnejším jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky s podmiennečným odkladom jeho výkonu, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe, ktorá bola ustanovená na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, za súčasného uloženia primeraných povinností spočívajúcich v povinnosti udržiavať v skúšobnej dobe pravidelný kontakt s probačným a mediačným úradníkom, ktorý nad ňou bude vykonávať probačný dohľad a v povinnosti spočívajúcej v informovaní probačného a mediačného úradníka o zmene miesta bydliska alebo zamestnania. Z uvedeného potom tiež vyplýva, že Žiadosť obsahuje aj informácie o podmienkach uložených odsúdenej a dohľadových opatreniach, ktoré sa musia dodržiavať počas skúšobnej doby (čl. 10 Dohovoru).

30. Za nedôvodnú považoval najvyšší súd aj námietku smerujúcu k čl. 26 Dohovoru, v zmysle ktorej ministerstvo spravodlivosti, podľa názoru prokurátorky, neskúmalo, či Žiadosť obsahovala náležitosti podľa cit. článku Dohovoru, avšak prokurátorka už konkrétne neuviedla, ktorá z náležitostí podľa čl. 26 Dohovoru by mala v Žiadosti absentovať, hoci jej Žiadosť bola pred rozhodnutím súdu prvého stupňa predložená. Odhliadnuc od uvedeného najvyšší súd v zhode so záverom súdu prvého stupňa konštatuje, že Žiadosť netrpí vadou opomenutia uvedenia niektorej z náležitostí podľa čl. 26 Dohovoru.

31. Pokiaľ ide o splnenie ďalších podmienok na uznanie a výkon cudzieho rozhodnutia, najvyšší súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa a bez potreby ich opakovania na ne ako na správne poukazuje.

32. Vzhľadom na pochybenie súdu prvého stupňa pri rozhodnutí o uznaní a výkone cudzieho rozhodnutia aj vo vzťahu k výroku o treste zákazu činnosti najvyšší súd rozhodol tak, že napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a sám rozhodol o uznaní a výkone cudzieho rozhodnutia v rozsahu, ktorý mu umožňuje Dohovor.

33. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.