

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. B.**, bytom v K., proti žalovanému: **Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou**, o preskúmanie zákonnosti platobného výmeru č. 1088/2/98 vydaného dňa 23.06.1998 Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, pobočka Košice, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/10/2008-27 zo dňa 16.01.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/10/2008-27 zo dňa 16. januára 2009 **z r u š u j e** .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd uložil žalovanému podľa § 250b ods. 4 OSP pokutu vo výške 500 eur z dôvodu, že po uložení povinnosti súdom podľa § 250b ods. 2 OSP neukončil odvolacie konanie a nepredložil súdu administratívny spis spolu s rozhodnutím o odvolaní žalobcu, nedodrжал súdom určenú lehotu, hoci bol opakovane 17.09.2008 a 18.11.2008 vyzvaný na jej splnenie.

Žalovaný v odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu poukázal na to, že zák.č. 581/2004 Z.z. bola na úrad prenesená kompetencia na dokončenie začatých a do dňa transformácie zdravotnej poisťovne právoplatne neskončených správnych konaní. Úrad dňa 05.03.2008 na základe dožiadania, resp. výzvy Krajského súdu v Košiciach opätovne doručoval žalobcovi platobný výmer č. 1088/2/98 zo dňa 23.06.1998 spolu so sprievodným listom, v ktorom správny orgán účastníka konania poučil v zmysle ustanovenia § 47 ods. 4 v spojení s ustanovením § 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní o možnosti podať tzv. riadny opravný prostriedok – odvolanie voči predmetnému rozhodnutiu – platobnému

výmeru, v akej lehote možno podať odvolanie, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať, aby účastník konania neutrpel v konaní ujmu. Úrad doručoval predmetný platobný výmer spolu so sprievodným listom žalobcovi doporučené s doručenkou „do vlastných rúk“ s opakovaným doručením. Žalobca prevzal predmetný platobný výmer spolu so sprievodným listom dňa 17.03.2008. Dňa 26.05.2008 doručil Krajský súd v Košiciach úradu dožiadanie, ktorým oznámil, že žalobca podal voči platobnému výmeru č. 1088/2/98 odvolanie. Túto skutočnosť Krajskému súdu v Košiciach oznámila zdravotná poisťovňa. Zároveň Krajský súd v Košiciach vyzval s poukazom na ustanovenie § 250b ods. 2 OSP o oznámenie, či úrad ako správny orgán začal konanie o odvolaniach žalobcu proti vyššie uvedeným platobným výmerom a v prípade vydania rozhodnutí o týchto odvolaniach, aby správny orgán predložil Krajskému súdu v Košiciach druhostupňové rozhodnutia spolu s úplnými administratívnymi spismi ako aj spolu so spismi prvostupňového správneho orgánu, t.j. zdravotnej poisťovne. Úrad, keďže sa dozvedel o podaných odvolaniach až z dožiadania Krajského súdu v Košiciach, kontaktoval telefonicky zdravotnú poisťovňu, krajskú pobočku v Košiciach o zaslanie predmetných odvolaní a spisovej dokumentácie. Dňa 02.06.2008 doručila úradu zdravotná poisťovňa predmetné odvolania, ktoré adresoval žalobca úradu prostredníctvom zdravotnej poisťovne. Dňa 10.06.2008 úrad, ústredie listom oznámil Krajskému súdu v Košiciach, že platiteľ poisťného, resp. žalobca podal v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote voči platobnému výmeru odvolanie a na základe uvedeného začal ako druhostupňový správny orgán odvolacie konanie podľa ustanovenia § 53 a nasl. správneho poriadku. Zároveň oznámil Krajskému súdu v Košiciach, že po ukončení odvolacieho konania, resp. po vydaní druhostupňového rozhodnutia, predloží súdu spolu s administratívnym spisom rozhodnutie prvého i druhého stupňa. Úrad, ústredie, ako druhostupňový správny orgán dňa 03.10.2008 žiadal v zmysle ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku zdravotnú poisťovňu o zaslanie stanoviska k odvolaniu platiteľa poisťného, resp. žalobcu, keďže zo spisovej dokumentácie nie sú známe všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia predmetnej žiadosti. Dňa 24.10.2008 doručila úradu, zdravotná poisťovňa stanovisko k odvolaniu zo dňa 15.10.2008 a zároveň doručila spisovú dokumentáciu, ktorá nebola odstúpená úradu ako druhostupňovému správne orgánu. Dňa 24.11.2008 bola doručená z Krajského súdu v Košiciach úradu urgencia, na základe ktorej žiadal doručiť Krajský súd v Košiciach v lehote 30 dní od doručenia predmetnej urgencie administratívne spisy vrátane druhostupňových rozhodnutí o odvolaniach žalobcu a to pod hrozbou uloženia pokuty do výšky 1 660 eur (ust. § 250b ods. 4 OSP). Úrad, ako druhostupňový správny orgán dňa 26.11.2008 zaslal

zdravotnej poisťovni výzvu o zaslanie stanoviska – urgenciu k odvolaniu platiteľa poistného, resp. žalobcu, ktorá bola doručená zdravotnej poisťovni dňa 01.12.2008. Zároveň úrad, listom zo dňa 26.11.2008 oboznámil Krajský súd v Košiciach s vykonanými úkonmi v odvolacom konaní a zároveň oznámil, že po ukončení odvolacieho konania, resp. po vydaní druhostupňového rozhodnutia, úrad predmetné druhostupňové rozhodnutie, resp. rozhodnutia predloží súdu spolu s administratívnym spisom, resp. spismi prvého stupňa i druhého stupňa. Predmetný list bol doručený Krajskému súdu v Košiciach dňa 01.12.2008. Dňa 15.12.2008 bolo zdravotnou poisťovňou doručené úradu, stanovisko k odvolaniu platiteľa poistného, resp. žalobcu. Dňa 14.01.2009 vecne príslušný odbor v zmysle organizačného poriadku pripravil návrh druhostupňového rozhodnutia podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku na rozhodnutie predsedovi úradu, keďže o rozkladoch (odvolaniach) rozhoduje predseda úradu podľa ustanovenia § 23 ods. 1 zákona č. 581/2004 Z.z., a to na návrh ním ustanovenej poradnej komisie. Zároveň dňa 20.01.2009 bol predmetný spis spolu s návrhom druhostupňového rozhodnutia predložený príslušnej poradnej komisii predsedu úradu na zaujatie stanoviska, resp. návrhu k predloženému návrhu druhostupňovému rozhodnutiu, keďže predseda úradu rozhoduje na návrh ním ustanovenej poradnej komisie.

Žalovaný poukázal tiež na to, že správnym orgánom, ktorý vydal prvostupňové rozhodnutie bola zdravotná poisťovňa a úrad musel v rámci druhostupňového konania žiadať o spisovú dokumentáciu, stanoviská a pod. poisťovňu ako bývalý správny orgán. Žalovaný žiadal prvostupňové uznesenie o uložení pokuty zrušiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a dospel k záveru, že pre uloženie sankcie v danom prípade neboli splnené zákonom stanovené podmienky.

Podľa § 250b ods. 4 OSP, ak správny orgán nedodrží súdom určenú lehotu na doručenie správneho rozhodnutia alebo vec nepredloží súdu na konanie ani po opakovanej výzve, súd môže rozhodnúť o uložení pokuty správnou orgánu, a to aj opakovane.

Z predloženého súdneho spisu, ktorý obsahuje písomnosti predložené žalobcom svedčiace o priebehu administratívneho konania a tiež z odvolania žalovaného nepochybne vyplýva, že žalovaný v súlade s pokynom súdu zabezpečil doručenie prvostupňového správneho rozhodnutia žalobcovi. Nedoručenie správneho rozhodnutia ako dôvod

pre uloženie sankcie preto odvolací súd nepovažuje za daný.

Dôvodom uloženia sankcie mohla byť podľa názoru odvolacieho súdu len skutočnosť, že žalovaný nepredložil vec súdu ani po opakovanej výzve. Na základe odvolania podaného žalobcom však vo veci nepochybne prebiehalo odvolacie správne konanie, ktoré nebolo (ku dňu uloženia sankcie) ukončené. Žalovaný oznámil súdu stav odvolacieho konania listom z 26.11.2008, ktorý neumožnil žalovanému vo veci rozhodnúť. (Úrad musel urgovať zdravotnú poisťovňu o vyjadrenie k rozkladu platiteľa poistného.) Vo veci teda do vydania rozhodnutia o sankcii neexistovalo právoplatné správne rozhodnutie, o ktorom by súd mohol konať podľa ust. § 247 a nasl. OSP.

Podľa názoru odvolacieho súdu v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia podľa druhej hlavy piatej časti OSP súdu neprináleží posudzovať dĺžku správneho konania. Súd v tomto konaní (v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia) nemôže postihovať správny orgán za to, že vec (administratívny spis) nepredložil súdu vrátane rozhodnutia odvolacieho orgánu, pokiaľ nie je správne konanie právoplatne ukončené rozhodnutím odvolacieho orgánu. V konečnom dôsledku by ani v prípade predloženia spisu nemohol súd konať a rozhodovať o zákonnosti rozhodnutia žalovaného pre nesplnenie podmienky právoplatného rozhodnutia podľa § 247 OSP. Skutočnosť, že vo veci prebieha odvolacie správne konanie bola súdu známa.

V danej veci tiež neuniklo pozornosti odvolacieho súdu, že žaloba bola pôvodne podaná na Okresný súd Košice II dňa 18.10.2002 a krajský súd začal vo veci konať v roku 2008. Preto ani pochopiteľné úsilie krajského súdu o ukončenie začatého konania nemôže viesť k sankcionovaniu správneho orgánu, ktorý vo veci začal rovnako konať až v roku 2008.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. mája 2009

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková