

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M.**, bývajúceho vo V., zastúpeného J., advokátom so sídlom vo V., proti žalovanému **A.**, so sídlom v B., zastúpenému J., advokátom so sídlom v B., **o plnenie z poistnej zmluvy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8 C 89/2008, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8 C 89/2008 Okresnému súdu Vranov nad Topľou **n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

V konaní o plnenie z poistnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8 C 89/2008, podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Vranov nad Topľou. Návrh odôvodnil tým, že v obvode tohto súdu došlo k poistnej udalosti (úrazu), pôsobia tu ošetrojúci lekári žalobcu, ktorých výsluch bude v konaní zrejme nevyhnutný, a majú tu bydlisko svedkovia. Tiež uviedol, že v dôsledku úrazu má obmedzenú možnosť pohybu a cestovanie do Bratislavy by mu spôsobilo vážne problémy. Právo žalovaného zúčastňovať sa pojednávania nebude prikázaním veci uvedenému súdu dotknuté, nakoľko sa ich môže zúčastňovať poverený zamestnanec z príslušnej pobočky v Prešovskom kraji.

Žalovaný s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasil. Dôvody žalobcu uvedené v návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Vranov nad Topľou z dôvodu vhodnosti označil za nedostatočné, nakoľko nejde o dôvody, ktorých neakceptovaním by došlo k ohrozeniu rýchlosti a hospodárnosti konania. Žiadal, aby vec prejednal miestne príslušný Okresný súd Bratislava I.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý

je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava I) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Vranov nad Topľou). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou konania s poukazom na svoj zdravotný stav, značnú vzdialenosť svojho bydliska a bydliska (prípadne pracoviska) svedkov od sídla miestne príslušného súdu. Uvedené dôvody však nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy tohto druhu (napríklad že účastník konania nemá bydlisko v obvode miestne príslušného súdu, alebo že musí za účelom dostavenia sa na súd prekonávať väčšie vzdialenosti či vynaložiť vyššie výdavky) skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu žalobcu preto nevyhovelo.

**P o u č e n i e** : Proti touto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 5. augusta 2008**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková