

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 2. októbra 2013 v trestnej veci obvineného **A. K. pre zločin vydierania** podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní, ktoré podal obvinený A. K. proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 26. mája 2011, sp. zn. 1T 119/2007, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného A. K. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Komárno z 26. mája 2011, sp. zn. 1T 119/2007, bol obvinený A. K. uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 7. marca 2007 v presne nezistenom čase najskôr o 16.00 hod. v P. v motorovom vozidle zn. Ford bielej farby s nezisteným evidenčným číslom sa vyhrážal M. S., nar. X. tak, že ak ho oznámi na polícii za krádež mobilného telefónu, tak ho zbije tak, že ho natrie na stenu a bude plávať v krvi, následne ho vytiahol z vozidla a udrel päšťou do nosa, pričom týmto konaním vzbudil u poškodeného dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční.

Bol mu za to uložený podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2. § 38 ods. 2, ods. 7, § 39 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 25. septembra 2008, sp. zn. 2T 89/2008, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 8. januára 2009, sp. zn. 4To 83/2008, právoplatného 8. januára 2009, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Komárno z 11. februára 2010, sp. zn. 3T 179/2007, právoplatného 11. februára 2010 a vo vzťahu k obvinenému aj výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Komárno z 25. marca 2011, sp. zn. 2T 85/2008, doručeného 26. apríla 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd uložil obvinenému aj trest zákazu činnosti viesť motorového vozidla na dobu dvoch rokov.

Tento rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňom 26. mája 2011.

Proti tomuto rozsudku prvostupňového súdu podal obvinený K. dňa 11. decembra 2012 na Okresnom súde Komárno nim napísané dovolanie z dôvodu § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. V závere tohto podania žiada okresný súd o pridelenie obhajcu, ktorý podá v jeho mene dovolanie.

Z úradného záznamu okresného súdu na č.l. 229 spisu vyplýva, že u obvineného K. nie sú splnené podmienky § 40 ods. 2 Tr. por. na ustanovenie obhajcu predsedom senátu vzhľadom na príjem, ktorý obvinený poberá za prácu vo výkone trestu odňatia slobody. Súd poukázal tiež na skutočnosť, že obvinený bol opakovanými prípismi upozorňovaný, že dovolanie môže podať len prostredníctvom obhajcu.

Po predložení veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, tento prípisom v zmysle § 373 ods. 4 Tr. por. určil obvinenému K. 15 - dňovú lehotu na zvolenie si obhajcu, keďže podľa § 373 ods. 2 Tr. por. obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom. Súčasne obvineného K. najvyšší súd upozornil, že ak táto lehota uplynie márne, dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietne.

V určenej lehote obvinený K. poslal najvyššiemu súdu odpoveď, v zmysle ktorej žiada o pridelenie obhajcu ex offo, čiže si nezvolil obhajcu.

Keďže dovolacím súdom určená lehota uplynula márne, Najvyšší súd Slovenskej republiky obvineným podané dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 2. októbra 2013**

**JUDr. Igor B u r g e r , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová