

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XOboE/11/2017
Identifikačné číslo spisu: 4305204598
Dátum vydania rozhodnutia: 23.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4305204598.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom: Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: Z. T., nar. XX. S. XXXX, bytom I. XX, C., o vymoženie 538,27,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9Er/207/2005, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2013, č. k. 8CoE/85/2013-50, v časti zamietajúcej návrh oprávneného na prerušenie konania (I. výrok), takto

rozhodol:

- I. Konanie o odvolaní oprávneného z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre uznesením z 30. apríla 2013, č. k. 8CoE/85/2013-50, v prvom výroku zamietol ako nedôvodný návrh oprávneného na prerušenie konania. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal oprávnený odvolanie.

2. Odvolanie oprávnený odôvodnil tým, že súd svojím postupom odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom [§ 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. d/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“)], rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.) a nepreskúmateľnosťou napadnutého rozhodnutia pre nedostatok dôvodov. Žiadal uznesenie odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), upravujúci postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov, ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované. Z uvedeného dôvodu posudzoval Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) prípustnosť podaných opravných prostriedkov podľa právnej úpravy účinnej v čase ich podania.

4. Najvyšší súd predovšetkým skúmal procesné podmienky, za ktorých môže konať, pričom dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

5. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C. s. p.)

6. Oprávnený v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bol už účastníkom konania vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých tak, ako aj v tomto prípade, podal odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu. Najvyšší súd konanie o jeho odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1OboE/12/2015, 2OboE/173/2013, 2OboE/45/2014, 3OboE/39/2013, 3OboE/53/2013, 4OboE/111/2013, 4OboE/27/2013) s tým, že: a) odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvej inštancie, b) rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušené a vrátené súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvej inštancie, ale je rozhodnutím odvolacieho súdu, c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcim proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (§ 9 ods. 1 a 2 O. s. p. a § 10 ods. 1 a 2 O. s. p. v znení účinnom ku dňu podania odvolania, resp. § 12 a § 34 C. s. p. v znení účinnom ku dňu rozhodovania najvyššieho súdu). Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

7. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávneného nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní podľa § 161 ods. 1 a 2 C. s. p. zastavil.

8. Najvyšší súd zároveň konštatuje, že povinná Z. T. zomrela dňa XX. I. XXXX. Okresný súd Levice uznesením z 20. júna 2017, č. k. 11D/115/2012-71, dedičské konanie po neb. Z. T. zastavil. Z dôvodu majetku po poručiteľovi nepatrnej hodnoty, bol tento majetok vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal a to z dôvodu, že aj keď oprávnený procesne zavinil zastavenie konania a náhrada trov mala byť priznaná protistrane (§ 256 ods. 1 C. s. p.), vzhľadom na stratu procesnej subjektivity povinnej jej súd nárok na náhradu trov konania priznať nemohol.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.