

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1. Z. R.**, N.N., **2. P. R.**, N.N., **3. M. R.**, M., *všetci zastúpení: JUDr. R. D., advokátkou, M.*, proti žalovanému: **Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky**, Chlumeckého č. 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. LPO-1349/2006 zo dňa 10.04.2006, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/287/2006-45 zo dňa 08.09.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/287/2006-45 zo dňa 08. septembra 2009 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** krajskému súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného č. LPO-1349/2006 zo dňa 10.04.2006 podľa §250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný napadnutým rozhodnutím zrušil rozhodnutie katastrálneho úradu v Prešove č. Xo 53/2005 zo dňa 12.01.2006 a podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) vyhovel odvolaniu E. H., rod. R., ktorá bola zastúpená v konaní JUDr. J. T..

Katastrálny úrad v Prešove prvostupňovým rozhodnutím č. Xo 53/2005 zo dňa 12.01.2006 rozhodol podľa ustanovenia § 65 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. správny poriadok, že ruší rozhodnutie Správy katastra Stará Ľubovňa č. X-27/2002 zo dňa 08.11.2002.

Správa katastra Stará Ľubovňa vydala dňa 08.11.2002 rozhodnutie č. X-27/2002, ktorým opravil údaj na LV č. X. v k.ú. Š. tak, že zrušil zápis v časti B-LV a ako jediného

vlastníka zapísal E. H., rod. R. v celosti. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2002.

Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že dňa 08.11.2005 bol doručený Katastrálnemu úradu v Prešove podnet na preskúmanie mimo odvolacieho konania žalobcom 1. až 3. proti rozhodnutiu Správy katastra Stará Ľubovňa č. X-27/2002 zo dňa 08.11.2002, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2002. Správny orgán začal preskúmať rozhodnutie mimo odvolacieho konania tým, že upovedomenie o začatí konania vydal dňa 28.11.2005.

Podľa názoru krajského súdu nie je podstatné, kedy účastníci obdržali upovedomenie o začatí mimo odvolacieho konania, pretože na rozhodnutie sa nevzťahuje lehota podľa ods. 1 § 68 správneho poriadku. Podstatné je, že oznámenie bolo doručené účastníkom konania o tom, že sa začalo preskúmať rozhodnutie mimo odvolacieho konania. V danom prípade krajský súd zrušil rozhodnutie podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p., pretože rozhodnutie žalovaného vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný nesprávne konštatoval, že došlo zo strany prvostupňového správneho orgánu k porušeniu § 68 ods. 1 zákona č.71/1967 Zb. správneho poriadku.

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie žalovaný uvádzajúc, že podnet na preskúmanie mimo odvolacieho konania bol doručený správne orgánu dňa 08.11.2005. Upovedomeniu o začatí konania predchádzali listy zo dňa 10.11.2005, ktoré boli adresované Z. R., rod. K., P. R. a M. R. a ktorými správny orgán žiadal o podklady k podnetu na preskúmanie mimo odvolacieho konania a zaplatenie správneho poplatku. Druhostupňový správny orgán upovedomil účastníkov konania o začatí konania dňa 28.11.2005, avšak toto upovedomenie bolo doručené E. H., rod. R. až dňa 02.12.2005, teda po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty.

Podľa odvolateľa správne konanie ovládané zásadou oficiality sa považuje za začaté dňom, keď orgán príslušný vo veci rozhodnúť urobil voči účastníkovi konania prvý úkon. Za takýto úkon treba považovať doručenie (§ 24 až § 26 Správneho poriadku) prvej písomnosti účastníkovi konania, ktorá však súčasne obsahuje upovedomenie o začatí konania, ak je účastníkov viac, konanie začína, keď bol predpísaným spôsobom upovedomený prvý z nich. Týmto predpísaným spôsobom bola upovedomená E. H., rod. R., ako aj ostatní účastníci konania, ktorí žiadali o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania (a to Z. R., rod. K., P. R. a M. R.) listom Katastrálneho úradu v Prešove č. Xo 56/2005 zo dňa 28.11.2005, ktorý bol expedovaný až dňa 01.12.2005, teda po uplynutí trojročnej lehoty. Správny orgán nemôže mimo odvolacieho konania rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť po uplynutí troch rokov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného, s poukazom na § 220 O.s.p. žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu zmenil tak, že žalobu v plnom rozsahu zamietne.

Žalobcovia sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalovaného ako aj podľa § 212 ods. 2 a 3 O.s.p. a postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p., po tom, ako bolo oznámené verejné vyhlásenie rozhodnutia na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.nsud.sk, www.supcourt.gov.sk, napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil, keďže dospel k záveru, že krajský súd v konaní postupoval v rozpore s ustanovením § 250 ods. 1 O.s.p., keď do konania nepribral účastníka správneho konania E. H., rod. R., Š. X., ktorá bola na podklade rozhodnutia č. X-27/2002 zo dňa 08.11.2002 zapísaná ako jediná vlastníčka na LV č.X. v k.ú. Š. Keďže uvedené rozhodnutie bolo napadnuté podnetom v mimo odvolacom konaní, je tu predpoklad, že práva a povinnosti menovanej by mohli byť zrušením preskúmaného správneho rozhodnutia dotknuté.

Podľa § 212 ods.3 O.s.p. na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Poukazujúc na uvedené, keďže v tomto prípade krajský súd nepribral do konania účastníka správneho konania podľa 250 ods. 1 veta druhá O.s.p., odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, v ktorom uvedené pochybenie odstráni a následne vo veci opakovane rozhodne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 09. septembra 2010

JUDr. Jana Zemková PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková