

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. V. T.**, v dovolacom konaní zastúpené JUDr. F. K., advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v P., proti žalovanému: **J. M.**, bývajúcí v P., v dovolacom konaní zastúpený JUDr. P. M., advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v P., **o vypratanie nebytových priestorov s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 17 C 206/2005, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 20. apríla 2009, sp. zn. 8 Co 171/2008, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie žalovaného **o d m i e t a** .

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi, do rúk jeho zástupcu JUDr. F. K., advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom v P., náhradu trov dovolacieho konania v sume 319,37 €, do troch dní.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad rozsudkom z 26. marca 2008 č.k. 17 C 206/2005-156 zastavil konanie o žalobe v časti o vypratanie nebytových priestorov nachádzajúcich sa v objekte Autoservis V. S. S. o celkovej výmere 600 m<sup>2</sup> a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 321 818 Sk a náhradu trov konania v sume 61 925 Sk. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobcovi v prevyšujúcej časti náhradu trov konania nepriznal. Osobitným výrokom uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť na účet súdu doplatok súdneho poplatku v sume 11 665 Sk do troch od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Prešove na odvolanie žalovaného rozsudkom z 20. apríla 2009, sp. zn. 8 Co 171/2008 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bolo žalobe

čiastočne vyhovené. Výroky rozhodnutia súdu prvého stupňa o súdnom poplatku a o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Proti potvrdzujúcemu výroku rozsudku odvolacieho podal žalovaný dovolanie. Navrhol napadnuté rozhodnutie ako aj rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vec „vrátiť na opätovné dokazovanie a nové rozhodnutie“ a zároveň žiadal, aby dovolací súd „určil tú povinnosť niektorému zo súdov, čo najviac vzdialených od Vysokých Tatier.“. Dovolanie odôvodnil tým, že konanie, ktoré predchádzalo vydaniu oboch rozsudkov, je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozsudok odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Súdny v konaní podľa žalovaného nevykonali žiadne dokazovanie, nezistili riadne skutkový stav a preto vyniesli nespravodlivé rozsudky.

Žalobca navrhol dovolanie žalovaného zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodovať o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal ďalšiu zo základných podmienok prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku, a to, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote. Dospel pritom k záveru, že žalovaný podal dovolanie oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V posudzovanej veci bol rozsudok Krajského súdu v Prešove z 20. apríla 2009, sp. zn. 8 Co 171/2008 doručovaný do vlastných rúk zástupcov žalobcu i žalovaného. Zástupcovi žalobcu bol doručený 27. mája 2009 a zástupcovi žalovaného 28. mája 2009. Predmetné rozhodnutie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 28. mája 2009 (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Keďže koniec mesačnej lehoty na podanie dovolania pripadol na nedeľu, posledným dňom dovolacej lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň, deň 29. jún 2009. Žalovaný, ako to vyplýva z odtlačku pečiatky podacej pošty na obálke zásielky, obsahom ktorej bolo jeho dovolanie, podal dovolanie na poštovú prepravu 3. júla 2009, teda oneskorene.

Keďže zmeškanie lehoty, v ktorej môže účastník podať dovolanie, nie je možné odpustiť (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

V dovolacom konaní úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Úspešný účastník v dovolacom konaní podal návrh na uloženie povinnosti nahradiť mu trovy tohto konania za jeden úkon právnej služby (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.). Náhrada spočíva v odmene advokáta za jednu právnu službu, ktorú poskytol žalobcovi vypracovaním vyjadrenia z 23. marca 2010 k dovolaniu žalovaného (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 tejto vyhlášky vo výške 270,54 € (220,74 € + 3 x 16,60 €), čo s 19 % DPH a náhradou výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu (§ 1 ods. 3 a § 16 ods. 3 tejto vyhlášky), t.j. 7,21 €, predstavuje spolu 329,64 €. Žalobca ale navrhol, aby žalovanému bola uložená povinnosť nahradiť mu trovy konania iba v sume 319,37 €, ktorým návrhom bol dovolací súd pri rozhodovaní o trovách dovolacieho konania viazaný (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 31. mája 2010**

**JUDr. Ladislav Górasz, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská