

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. L.H.**, nar. X., bytom J., X., proti žalovanému: **Doc. JUDr. J.P., CSc.**, Š., X. – správca konkurznej podstaty úpadcu S., a.s., M., X., IČO: X., o zaplatenie 107,216 eur (3 230,- Sk) s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 14Cbi/28/2008-21 zo dňa 12. decembra 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 14Cbi/28/2008-21 zo dňa 12. decembra 2008 p o t v r d z u j e .

Účastníkom trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením konanie zastavil. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi vrátil súdny poplatok za návrh vo výške 1 800,- Sk prostredníctvom Daňového úradu Sečovce v lehote 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca svojím návrhom zo dňa 22.10.2008 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 230,- Sk s prísl. a na náhradu trov konania. Podaním zo dňa 05.12.2008 žalobca vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. Žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok. Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie. Žalobca vzal návrh na začatie

konania späť celkom pred začatím pojednávania, preto súd podľa citovaných ustanovení konanie zastavil. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh prevodným príkazom na účet súdu dňa 4.12.2008 vo výške 2 000,- Sk. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov sa poplatok vracia žalobcovi v prípade zastavenia konania krátený o 1% najmenej však 200,- Sk. Keďže k zastaveniu konania došlo pre späťvzatie návrhu celkom pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení poplatku vo výške 1 800,- Sk (po krátení o sumu 200,- Sk). Poplatok vráti po právoplatnosti uznesenia príslušný daňový úrad. Na náhradu trov konania žiaden z účastníkov nemá právo podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a namietal, že žalobu zo dňa 21. októbra 2008 nezobral späť. Späť zobral žalobu zo dňa 22. októbra 2008, pretože ju považoval za neplatnú – podpísanú už 21. októbra 2008 a tiež žalovaný v nej nebol označený presne. V jeho podaní súdu vo veci žaloby zo dňa 5. decembra 2008 uviedol, že: „V platnosti zostáva moja žaloba vo veci žalobcu (H.) proti žalovanému (P.) o zaplatenie 3 230,- Sk zo dňa 21. októbra 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p., bez nariadenia pojednávania a po jej preskúmaní zistil, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca podal na Okresný súd Košiciach I žalobu zo dňa 22.10.2008 proti žalovanému Doc. JUDr.J.P., CSc., Š., X., správca konkurznej podstaty S., a.s., IČO: X., K. M., X., o zaplatenie 3 230,- Sk s príslušenstvom, ktorá bola doručená na súd dňa 23.10.2008. Okresný súd Košiciach I odstúpil spis príslušnému Krajskému súdu v Košiciach dňa 18.11.2008. Žalobca podaním zo dňa 5. decembra 2008, doručeným Krajskému súdu v Košiciach dňa 8. decembra 2008 zobral žalobu zo dňa 22.10.2008 proti žalovanému Doc. JUDr. J.P., CSc., štátny občan Slovenskej republiky, advokát, Š., K., X. – správca konkurznej podstaty S., a.s., IČO: X., K., M., X. späť. V podaní uviedol, že v platnosti zostáva jeho žaloba vo veci žalobcu (H.) proti žalovanému (P.) o zaplatenie 3 230,- Sk zo dňa 21. októbra 2008, ktorú podal na pošte dňa 21.10.2008 a ďalšie vyhotovenie tejto žaloby podal na pošte dňa 07.11.2008 s určením pre Okresný súd Košiciach I.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že žalobca zobral návrh späť v predmetnej veci, a preto krajský súd správne s poukázaním na ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil, nakoľko neboli zistené žiadne právne relevantné skutočnosti, spochybňujúce výrok napadnutého uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov trovy odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobca nebol úspešný a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 27. januára 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková