

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **PhDr. E. H.**, bývajúcej v B., proti odporkyni **M.**, so sídlom v T., zastúpenej JUDr. P. B., advokátom v Š., **o určenie neplatnosti prechodu vlastníckeho práva k hnutelným veciam a iné**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 9C 111/2004, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava I, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 9C 111/2004 Okresnému súdu Bratislava I **s a n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava predložil podľa § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh navrhovateľky na prikázanie veci inému súdu a to Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu vhodnosti. Svoj návrh odôvodnila navrhovateľka tým, že v marci 2006 jej bolo diagnostikované onkologické ochorenie a dodnes pokračuje v liečbe primárnych a pridružených komplikácií, pričom zdravotný stav jej neumožňuje bez rizika zdravotnej ujmy cestovať mimo Bratislavu. Navrhovateľka mala za to, že prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I umožní hospodárnejší, rýchlejší, spoľahlivejší a dôkladnejší procesný postup vo veci.

Právny zástupca odporkyne s uvedeným návrhom na prikázanie veci nesúhlasil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) prejednal vec v súlade s § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a rozhodol, že návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 9C 111/2004 Okresnému

súdu Bratislava I nevyhovuje, lebo neboli zistené zákonné predpoklady pre prijatie navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O. s. p.

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať (§ 12 ods. 2 O. s. p.).

Týmto rozhodujúcim súdom ako najbližšie spoločne nadriadený súd Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Bratislava I je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako *výnimky* zo zásady (pravidla), že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, druhej procesnej strany. Podstatný význam má preto stanovisko ostatných účastníkov konania, t.j. v danom prípade odporcu.

Navrhovateľka odôvodňuje vhodnosť ňou navrhovanej delegácie veci tým, že jej zdravotný stav neumožňuje bez rizika a zdravotnej ujmy cestovať mimo Bratislavu, uvedúc, že je po agresívnej, namáhavej a bolestivej chemoterapii, chirurgických zákrokoch, rádioterapii a že pokračuje v liečbe primárnych a pridružených komplikácií.

Uvedené dôvody je však treba posudzovať s prihliadnutím aj na ďalšie zo spisu vyplývajúce skutočnosti a po takomto posúdení Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru nevyhovieť podanému návrhu na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa z dôvodu vhodnosti.

Pri rozhodovaní o tomto návrhu podanom vo veci určenia neplatnosti prechodu vlastníckeho práva k hnuiteľným veciam (rôznym druhom vín baleným vo fľašiach ako aj uskladneným v cisternách), určenia ich vlastníka a uloženia zákazu nakladať s nimi bolo treba vziať do úvahy aj požiadavku hospodárnosti vedenia konania pri vytvorení stave pripravenosti veci na rozhodnutie ako aj stanovisko odporcu, nielen samotné – hoci vážne – dôvody uvádzané navrhovateľkou. Odporca s návrhom na prikázanie veci nesúhlasil a zároveň upozornil, že okrem tohto súdneho konania, má vedomosť aj o konaní sp. zn. 6C 38/2004, vedenom pred Okresným súdom Topoľčany, v ktorom je pani PhDr. E. H. tiež navrhovateľkou, pričom v konaní pred Okresným súdom Topoľčany pani navrhovateľka nepreberá poštu a nechodí na pojednávania; v uvedenom konaní požiadala o svoje vypočutie cestou dožiadanejho súdu – Okresného súdu Bratislava I, na ktorý teraz navrhuje prikázať túto vec z Okresného súdu Trnava z dôvodu vhodnosti, avšak ani jedného z dvoch termínov, ktoré Okresný súd Bratislava I na jej vypočutie nariadil v roku 2010, sa pani navrhovateľka nezúčastnila.

V terajšom štádiu konania, keď konanie na Okresnom súde Trnava prebieha už od 21. júla 2004, sa javí byť navrhovaná delegácia už aj so zreteľom na tento stav veci zjavne nevhodnou. Pre uvedené skutočnosti, t. j. že Okresný súd Trnava je s predmetnou právnou vecou už oboznámený, čo vytvára stav takej pripravenosti veci na tomto okresnom súde, aby sa mohlo o veci bezprostrednejšie (skôr) rozhodnúť než na inom okresnom súde, ako aj so zreteľom na nesúhlas odporcu so zmenou súdu, nepovažuje najvyšší súd za vhodné vyhovieť návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I a to i pri zvažovaní argumentácie navrhovateľky o jej zlom zdravotnom stave a s tým spojeným obmedzením možnosti cestovania mimo jej bydlisko. Nezohľadniť nesúhlasné vyjadrenie (stanovisko) odporcu so zmenou súdu ako aj skutočnosť, že v prípade vyhovenia návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava I by práve na strane odporcu mohlo dôjsť k ťažkostiam (napr. k nárastu trov konania) spojeným s účasťou v konaní na tomto súde, by vlastne znamenalo jeho neprípustné znevýhodnenie. V spojitosti s touto vecou nemožno napokon

opomenúť, že dôkaz výsluchom účastníkov konania zdržujúcich sa v obvode iného súdu, t.j. v danom prípade navrhovateľky, do času než sa upraví jej zdravotný stav natoľko, aby mohla cestovať, môže miestne príslušný súd zabezpečiť prostredníctvom dožiadania (§ 39 O. s. p.).

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľky na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O. s. p. nevyhovel. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. mája 2011

JUDr. Milan D e á k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta