

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci konkurzu na majetok úpadcu: **P.A.Z.**, IČO: X., o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty v sume **377 833,95 Eur**, na odvolanie veriteľa: D.C.L., so sídlom X.J., L., S., spoločnosť č. X., zast. E.L., s.r.o., J., B. a veriteľa: S., a.s., B. proti rozvrhovému uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 04.03.2010, č. k. 36-24K 15/94-468, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozvrhové uznesenie zo dňa 04.03.2010, č. k. 36-24K 15/94-468 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozvrhovým uznesením rozhodol, že v rámci I. pohľadávky proti podstate výdavky a odmena správcu JUDr. I.M., advokáta, N., B., je vo výške 56 129,78 Eur.

Náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty predstavujú čiastku 232 476,79 Eur, ktoré boli spotrebované počas konkurzu, na vyplatenie zostáva suma 2 489,55 Eur predpokladaných nákladov, vrátane súdneho poplatku za konkurzné konanie.

V rámci pohľadávok proti podstate sa uspokojujú veritelia č. 210, 21 a 56

- veriteľ por. č. 210: JUDr. A.B., súdny exekútor, J., B., prihlásená a zistená pohľadávka v sume 13 089 Sk, t. j. 434,50 Eur, sa uspokojuje vo výške 434,50 Eur,
- veriteľ por. č. 21: S., B., prihlásená a zistená pohľadávka v sume 6 805,101 Eur sa uspokojuje vo výške 6 805,11 Eur,
- veriteľ por. č. 56: V., a.s., B., prihlásená a zistená pohľadávka v sume 1 141,67 Eur sa uspokojuje vo výške 1.141,67 Eur.

II. Oddelený veriteľ podľa ust. § 28 ZKV č. 29 A) Daňové riaditeľstvo Banská Bystrica Veľký Krtíš - prihlásené a uznané pohľadávky vo výške 4 596 581 Eur sa uspokojujú vo výške 592,48 Eur. 29 B) S., a.s., B., prihlásená a zistená pohľadávka vo výške 24 059 623 Sk, t. j. 798 633,17 Eur, sa uspokojuje vo výške 25 167,52 Eur.

III. Pohľadávky I. triedy - v tejto skupine veriteľov sa uspokojuje len veriteľ č. 137-P.M., Š., prihlásená a zistená pohľadávka vo výške 286,50 Eur.

IV. Pohľadávky II. triedy - pohľadávky tejto skupiny veriteľov sa uspokojujú celkovou čiastkou 60 306,757 Eur, pričom jednotliví veritelia sa uspokojujú na základe prepočtového koeficientu 11,691%

V. Pohľadávky III. triedy, pre uspokojenie pohľadávok tejto skupiny veriteľov nezostali v rozvrhovom uznesení žiadne finančné prostriedky, pričom jednotlivým veriteľom boli pohľadávky zistené.

Podľa odôvodnenia uznesenia boli z čiastky určenej k rozvrhu uspokojené pohľadávky proti podstate, konkrétne odmena a výdavky správcu a náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty. Ďalej boli riešené nároky tých veriteľov, ktoré sú ako pohľadávka proti podstate uvedené v § 31 ods. 1. písm. c) a pohľadávky zaradené na oddelené uspokojenie podľa ust. § 28 ZKV. V rámci oddeleného uspokojenia bola prihlásená aj pohľadávka veriteľa č. 18: D.C.L., L., avšak keďže pri vyhlásení konkurzu sa už v podstate nenachádzal žiaden založený majetok tohto veriteľa na speňaženie (vklady do iných družstiev), bola pohľadávka správcom preradená do III. zákonnej triedy.

Ďalej boli uspokojené nároky veriteľov II. zákonnej triedy, ktoré z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov boli uspokojené na základe koeficientového prepočtu 11,691%.

Pre veriteľov III. zákonnej triedy nezostali v majetkovej podstate finančné prostriedky, preto rozdelenie výťažku týmto veriteľom nebolo súčasťou tohto rozvrhu, pričom pre zistené pohľadávky je možné v súlade s ust. § 45 ods. 2 ZKV po zrušení konkurzu viesť výkon rozhodnutia alebo exekúcie na majetok úpadcu v zistenej výške.

Správca konkurznej podstaty rozvrhol finančné prostriedky s prihliadnutím na popreté pohľadávky (nároky) a výsledky incidenčných žalôb.

Proti tomuto rozvrhovému uzneseniu podal odvolanie veriteľ D.C.L. a navrhol ho zrušiť a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, alebo ak je týmto odvolaním napadnutý nedostatok v rozvrhovom uznesení možné odstrániť opravným uznesením, vydať ho tak, že bude do III. triedy zahrnutá aj špecifikovaná pohľadávka D.C.L.

Poukazuje na odôvodnenie rozvrhového uznesenia, že predmetná pohľadávka D.C.L. bude zaradená a uspokojovaná v III. triede a kde súd skonštatoval, že z dôvodu vyčerpania finančných prostriedkov na uspokojenie veriteľov v rámci III. triedy (ktorých menovite uvádza) nezostali žiadne finančné prostriedky.

Vo vydanom rozvrhom uznesení v rámci veriteľov III. triedy opomenul pohľadávku D.C.L., ktorá pohľadávka v III. triede absentuje a nie je menovite uvedená ani v inej triede. Toto opomenutie odvolateľovi bráni viesť riadne účtovníctvo a neumožňuje mu odpísať si pohľadávku ako nevymožiteľnú.

Proti tomuto rozvrhovému uzneseniu sa odvolal aj veriteľ S., a.s. a navrhol, aby ho odvolací súd zmenil tak, že v časti: Pohľadávky proti podstate: veriteľ por. č. 56: S., a.s., B., prihlásená a zistená pohľadávka v sume 1 141,67 Eur sa uspokojuje vo výške 1 141,67 Eur a v časti: IV. Pohľadávky II. Triedy, por. č. 56: S., a.s., prihlásená a zistená pohľadávka v sume 475 418 Sk, t. j. 15 780,98 Eur, uspokojuje sa vo výške 1 844,85 Eur alebo, aby napadnutý výrok rozvrhového uznesenia zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

Poukazuje na to, že pôvodný veriteľ V. prihlásila svoju pohľadávku do tohto konkurzného konania vo výške 1 141,67 Eur (34 394 Sk) ako pohľadávku proti podstate. Ďalšou prihláškou pohľadávok zo dňa 13.1.1998 prihlásila svoju pohľadávku v celkovej sume 27 836,12 Eur (838 591 Sk) s uplatnením II. triedy /z tejto sumy je S., a.s. veriteľom pohľadávok vo výške 13 480,11 Eur

(406 102 Sk)/. Prihláškou pohľadávok zo dňa 17.3.1999 prihlásila svoju pohľadávku vo výške 1 159,19 Eur (34 922 Sk) ako pohľadávku II. triedy. Veriteľom týchto pohľadávok je v súčasnosti S., a.s. V zozname pohľadávok, ktorý sa nachádza na č. 1. 65 súdneho spisu, je uvedená pohľadávka pôvodného konkurzného veriteľa V. pod poradovým číslom 56 v sume 873 513 Sk so zaradením do II. triedy pre účely uspokojenia.

Postúpenie pohľadávok z pôvodného veriteľa V., a.s. na spoločnosť V., a.s. bolo Krajskému súdu v Banskej Bystrici oznámené spoločným oznámením zo dňa 30.11.2005. Následne spoločným oznámením zo dňa 24.5.2006 doručeným Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 26.6.2006 spoločnosť V., a.s. a S., a.s. oznámili v súlade s § 7 ods. 1 zmenu konkurzného veriteľa na S., a.s. V súlade s ust. § 7 ods. 4 zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, doručením oznámenia o zmene konkurzného veriteľa, t. j. dňom 26.6.2006, sa S., a.s., B. stala konkurzným veriteľom pohľadávky proti podstate vo výške 1 141,67 Eur (34 394 Sk), ako aj pohľadávok vo výške 28 995,31 Eur (873 513 Sk). Táto skutočnosť sa mala premietnuť do výroku rozvrhového uznesenia, pretože uznesenie o nepripustení zmeny účastníka konkurzu mu nebolo doručené.

Zároveň namieta nesprávny výpočet sumy určenej na uspokojenie pohľadávky konkurzného veriteľa č. 56, pri prepočtovom koeficiente 11,691% má byť suma určená na uspokojenie pohľadávky konkurzného veriteľa č. 56 v celkovej výške 3 389,84 Eur, z toho pre konkurzného veriteľa S., a.s. (pohľadávka vo výške 15 780,09 Eur) vo výške 1 844,85 Eur. Sumy uvedené vo výroku rozvrhového uznesenia v časti pohľadávky II. triedy, konkurzný veriteľ č. 56, sú vypočítané na základe iného prepočtového koeficientu, a to: 10,143%.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že sú dôvodné.

Pokiaľ ide o odvolanie spoločnosti D.C.L., je nesporné, že je veriteľom úpadcu a dokonca podal odvolanie proti konečnej správe. Aj keď predmetná pohľadávka tohto veriteľa nebude v rámci rozvrhového uznesenia pre nedostatok finančných prostriedkov uspokojená, bola zaradená do III. triedy, je potrebné ho ako veriteľa v zozname uviesť.

Veriteľ S., a.s. k svojmu odvolaniu priložil fotokópiu oznámenia podľa ustanovenia § 7 ods. 4 ZKV zo dňa 24.5.2006 s prezentačnou pečiatkou Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.6.2006. V spisovom materiáli, ktorý bol zaslaný odvolaciemu súdu z dôvodu podaných odvolaní nevyplýva, že by zmena konkurzného veriteľa nebola pripustená.

Súd sa preto mal s jeho námietkami uvedenými v odvolaní vysporiadať už pri rozvrhovaní o obsahu rozvrhového uznesenia.

Na tomto základe odvolací súd napadnuté rozvrhové uznesenie súdu 1. stupňa podľa § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil v súlade s ust. § 221 ods. 2 na ďalšie konanie.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 19. mája 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová