

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/40/2016
Identifikačné číslo spisu:	6015200243
Dátum vydania rozhodnutia:	04.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6015200243.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: P. G., bytom K., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 88, Nitra, o opravnom prostriedku navrhovateľky zo dňa 24. januára 2015, proti rozhodnutiu odporcu sp.zn.: 10769/2014-KaNR, R.z.: 78231/14 zo dňa 31. decembra 2014, konajúc o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24Sp/11/2015-29 zo dňa 28. apríla 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24Sp/11/2015-29 zo dňa 28. apríla 2016 z r u š u j e a v e c v r a c i a p r v o s t u p ň o v é m u s ú d u n a d Ľ a š i e k o n a n i e.

Odôvodnenie

1.

Napadnutým uznesením č.k. 24Sp/11/2015-29 zo dňa 28.04.2016 Krajský súd v Banskej Bystrici odmietol odvolanie navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu sp.zn. 10769/2014-KaNR, R.z.: 78231/14 zo dňa 31.12.2014, podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“).

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že aplikujúc ustanovenie § 43 ods. 1 O.s.p., uznesením č.k. 24Sp/11/2015-26 zo dňa 14.03.2016 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd odvolania, konkrétne aby uviedla, aký návrh vo veci robí, v akom rozsahu rozhodnutie správneho orgánu napáda, v čom vidí nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a čoho sa podaným odvolaním domáha. Krajský súd zároveň poučil navrhovateľku, že ak vytknuté vady neodstráni, opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu bude odmietnutý. Navrhovateľka síce na výzvu súd reagovala, a to podaním zo dňa 31.03.2016, avšak podľa názoru krajského súdu predmetným podaním navrhovateľka vady odvolania neodstránila. V texte podania označeného ako doplnenie podania v zmysle uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24Sp/11/2015-26 zo dňa 14.03.2016, navrhovateľka opätovne popisuje okolnosti ohľadom úmrtia jej otca.

Krajský súd záverom konštatoval, že navrhovateľka neuviedla, ako má súd vo veci jej opravného prostriedku proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci rozhodnúť a neuviedla, v čom spočíva

nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, t.j. v čom pochybil správny orgán. Pokiaľ sa navrhovateľka podaním odvolania domáha toho, aby jej bol ustanovený advokát na poskytnutie právnej pomoci vo veci podania návrhu proti Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky, krajský súd uviedol, že uvedené patrí do rozhodovacej právomoci Centier právnej pomoci, nie do právomoci súdov.

2.

Proti uzneseniu č.k. 24Sp/11/2015-29 zo dňa 28.04.2016 podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom žiadala, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie odporcu a aby vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. Navrhovateľka uviedla, že postupnosť nadriadenosti je iná podľa OÚNZ, toho času FN Nitra, ktorá chráni lekára MUDr. D. a dokonca zakazuje, aby bol predvolaný, nakoľko je ich zamestnancom. Nemocnica sama seba nie je oprávnená posudzovať a vec vyšetrovať ako vyšetrovala a dávala stanoviská, ich úkony sú neplatné a nesprávne. Zároveň uviedla, že podané odvolanie dodatočne obratom odôvodní z objektívnych dôvodov.

3.

Odporca sa vyjadril k odvolaniu, a to podaním zo dňa 01.06.2016, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil v celom rozsahu a odvolanie ako nedôvodné odmietol.

Odporca uviedol, že z podaného odvolania nevyplýva, aký návrh ohľadne rozhodnutia o odvolaní robí, ani čoho sa v súvislosti s konaním vedeným pred krajským súdom domáha a o čo svoje odvolanie opiera.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľky (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 249 ods. 2 O.s.p., žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250l ods. 1 a 2 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250p O.s.p., ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že navrhovateľka dňa 24.10.2014 požiadala Centrum právnej pomoci (ďalej aj ako „Centrum“, „odporca“) o poskytnutie právnej pomoci pred začatím súdneho konania o zanedbanie zdravotnej starostlivosti o jej otca. Centrum rozhodnutím sp.zn.: 10769/2014-KaNR, R.z.: 78231/14 zo dňa 31.12.2014 (ďalej aj ako „rozhodnutie“) nepriznalo navrhovateľke nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu zrejmej bezúspešnosti konania, v ktorom sa navrhovateľka domáhala poskytnutia právnej pomoci, nakoľko Centrum vyhodnotilo, že navrhovateľka nie je aktívne legitimovaná na podanie žaloby o náhradu škody a taktiež, vzhľadom na mimoriadny odstup času už v minulosti došlo k premlčaniu nároku na náhradu škody spôsobenej zanedbaním zdravotnej starostlivosti.

Navrhovateľka podala voči rozhodnutiu Centra, dňa 02.02.2015, opravný prostriedok, v ktorom uviedla okolnosti ohľadom zdravotnej starostlivosti o jej otca a ohľadom smrti jej otca a taktiež uviedla, že nie je spokojná s rozhodnutím Centra. Prvostupňový súd uznesením č. k. 24Sp/11/2015-26 zo dňa 14.03.2016 vyzval navrhovateľku podľa § 43 ods. 1 O.s.p., aby doplnila podanie doručené odporcovi dňa 02.02.2015 o náležitosti podľa § 249 ods. 2 O.s.p. a § 42 ods. 3 O.s.p., v lehote 10 dní od doručenia, a to pod následkom odmietnutia podania. Krajský súd mal za to, že navrhovateľka v opravnom prostriedku neuviedla, v akom rozsahu rozhodnutie správneho orgánu napáda, dôvody nezákonnosti napadnutého rozhodnutia, konečný odvolací návrh a čoho sa podaným odvolaním domáha.

Podaním doručeným krajskému súdu dňa 06.04.2016 navrhovateľka uviedla, že rozhodnutie správneho orgánu napáda v celom rozsahu, nezákonnosť rozhodnutia vidí v tom, že vopred vynáša rozsudok bez súdu. Ku končenému odvolaciemu návrhu navrhovateľka uviedla, že žiada, aby jej Centrum ustanovilo advokáta na zastupovanie proti Slovenskej republike, Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky o náhradu škody za úmyselné zanedbanie zdravotnej starostlivosti MUDr. P. D., ktorým spôsobil smrť jej otca L. G.. Navrhovateľka žiadala o ustanovenie advokáta v celom konaní.

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol odvolanie navrhovateľky z dôvodu, že neodstránila vady podania v zmysle uznesenia č.k. 24Sp/11/2015-26 zo dňa 14.03.2016.

Odvolací súd dáva do pozornosti krajského súdu, že odmietnuť podanie pre vady je možné len v prípade, ak predmetné podanie neobsahuje základné náležitosti podľa § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 249 ods. O.s.p., čoho dôsledkom je, že súd nevie zistiť, aké rozhodnutie resp. postup správneho orgánu sa napáda, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, dôvody nezákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh navrhovateľ robí, čo následne znemožňuje súdu v prejednávanej veci pokračovať a rozhodnúť. Aby bolo podanie bezvadné, nemusí obsahovať náležité právne odôvodnenie na úrovni právnického vzdelania, tobôž nie v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., kde nie je stanovené obligatórne právne zastúpenie.

Odvolací súd má za to, že navrhovateľka podaním doručeným krajskému súdu dňa 06.04.2016, doplnila opravný prostriedok proti rozhodnutiu Centra v súlade s uznesením krajského súdu č.k. 24Sp/11/2015-26 zo dňa 14.03.2016, keďže z podania je zjavné, v akom rozsahu navrhovateľka napáda rozhodnutie odporcu, v čom vidí nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, ako aj čoho sa domáha. Najvyšší súd je po preskúmaní obsahu podaného opravného prostriedku navrhovateľky, následne doplneného podaním zo dňa 31.03.2016, toho názoru, že krajský súd pre prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci nepotrebuje doplnenie opravného prostriedku navrhovateľky o ďalšie náležitosti, pretože podanie navrhovateľky obsahuje náležitosti v súlade s § 249 ods. 2 O.s.p.

Podľa čl. 47 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi a orgánmi verejnej správy od začiatku konania a za podmienok ustanovených zákonom. Túto pomoc

poskytujú súdy, orgány verejnej správy a na zmluvnom základe aj advokáti.

Podľa § 250ja ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu v medziach žaloby nie je v súlade so zákonom a súd prvého stupňa žalobu zamietol, môže rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie. Inak o odvolaní rozhodne spôsobom podľa § 219 až 221 tohto zákona.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že krajský súd nepostupoval správne, keď odmietol podanie navrhovateľky podľa § 250p O.s.p. Takýmto konaním prvostupňového súdu došlo k odňatiu možnosti navrhovateľky konať pred súdom na základe čoho Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou O.s.p. Úlohou krajského súdu bude prejednať vec v merite a následne v prejednávanej veci rozhodnúť.

Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis - Správny súdny poriadok. Vzhľadom k tomu, že predmetné odvolacie konanie začalo pred dňom nadobudnutia účinnosti SSP, dokončí sa podľa doterajších predpisov, a aj s poukazom na § 492 ods. 1 SSP, keďže konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. sa dokončia podľa doterajších predpisov, ak boli začaté pred 1. júlom 2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.