

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Oboer/17/2016
Identifikačné číslo spisu:	4612211058
Dátum vydania rozhodnutia:	21.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4612211058.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávneného: Poštová banka, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného JUDr. Juraj Vrábel, korešpondenčná adresa: INVEST - KAPITÁL, a. s., Hattalova 12/C, Bratislava, IČO: 35 871 334, proti povinnému: O. V., C., o vymoženie sumy 1 000,-- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6Er/1161/2012 a u súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, Popradská 70, Bratislava pod sp. zn. Ex 8524/12, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 31. októbra 2013 č. k. 11CoE/219/2013-49, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Povinnému sa p r i z n á v a voči oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Topoľčany uznesením zo dňa č. k. 6Er/1161/2012-32 zo dňa 5. augusta 2013, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Svoje rozhodnutie odôvodnil citáciou ustanovení § 41 ods. 1, 2 písm. d/, § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ustanovenia § 45 ods. 1, 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, ustanovení § 2 písm. a/, b/, § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (zákon o spotrebiteľských úveroch), ustanovenia § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv a ustanovení § 52, § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 54 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Uviedol, že exekučným titulom v predmetnej veci je rozhodcovský rozsudok sp. zn. IG-C/0411/0008 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri ROZHODCOVSKEJ, ARBITRÁŽNEJ A MEDIÁCNEJ, a. s., so sídlom v Bratislave dňa 10. 02. 2012. Podkladom pre rozhodcovský rozsudok (exekučný titul) bola Zmluva o úvere č. 6414520209 zo dňa 19. 11. 2009, ktorú súd prvej inštancie posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, a ktorej neoddeliteľnou súčasťou

boli zmluvné dojednania. V týchto zmluvných dojednaniach bola obsiahnutá neprijateľná podmienka, a to rozhodcovská doložka. Súd prvej inštancie mal za to, že exekučný titul v predmetnej veci (rozhodcovský rozsudok) je materiálne nevykonateľný, nakoľko rozhodcovská doložka uvedená len v Zmluvných dojednaniach a Všeobecných obchodných podmienkach poskytnutia úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká bola už od počiatku neplatná, pričom absencia tejto vlastnosti spôsobuje v predmetnej veci neodstrániteľnú prekážku brániacu vo vykonávaní exekúcie.

2. Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Nitre vyššie uvedené uznesenie súdu prvej inštancie uznesením zo dňa 31. októbra 2013 č. k. 11CoE/219/2013-49 potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver o neprijateľnosti rozhodcovskej doložky ako zmluvnej podmienky. Odvolací súd sa s takýmto záverom uvedeným v odôvodnení napadnutého uznesenia stotožnil, a preto s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O. s. p. sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia bez toho, aby tieto dôvody opakoval. Konštatoval, že predložený exekučný titul je materiálne nevykonateľný, nakoľko rozhodcovská doložka uvedená v obchodných podmienkach pre úver úverovej zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká bola už od počiatku neplatná v zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pričom absencia tejto vlastnosti spôsobuje v predmetnej veci neodstrániteľnú prekážku brániacu vo vykonávaní exekúcie. Na závere o neplatnosti predmetnej rozhodcovskej doložky nemení nič ani námietka odvolateľa, že predložením rozhodcovskej zmluvy si plnil len svoju povinnosť, vyplývajúcu mu z ust. § 93b zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, za čo ho nemožno v predmetnom exekučnom konaní sankcionovať. Exekučný súd vyššie uvedené nedostatky zistil už v štádiu rozhodovania o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, preto správne postupoval podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov a žiadosť súdneho exekútora zamietol. Týmto postupom exekučný súd správne a v súlade so zákonom odmietol poskytnúť exekučnú právnu ochranu nároku priznanému rozhodcovským rozsudkom, nakoľko boli splnené podmienky na zamietnutie návrhu, ktorým súdny exekútor žiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie.

4. Podaním zo dňa 12. 10. 2016 zoberal oprávnený podľa § 446 C. s. p. dovolanie v celom rozsahu späť a žiadal dovolacie konanie zastaviť.

5. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví (§ 446 C. s. p.).

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 ods. 1 C. s. p.), zistil, že dovolateľ podaním zo dňa 12. 10. 2016, doručeným súdu dňa 24. 10. 2016, zoberal dovolanie v celom rozsahu späť, a to podľa ust. § 446 C. s. p. a žiadal dovolacie konanie zastaviť.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto s poukazom na ustanovenie § 446 C. s. p., konanie o dovolaní oprávneného zastavil.

8. Podľa § 451 ods. 3 C. s. p. v odôvodnení uznesenia, ktorým bolo dovolanie odmietnuté, alebo ktorým bolo konanie o dovolaní zastavené, dovolací súd stručne uvedie iba dôvod svojho rozhodnutia. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania nemusí v takom prípade odôvodňovať.

9. Zastavenie konania o dovolaní oprávneného zaviniť svojím procesným úkonom - späťvzatím dovolania, oprávnený, a preto povinnému vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p.).

10. O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 453 ods.

1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutí přijal senát nejvyššího soudu poměrem hlasů 3 : 0.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nie je prípustný opravný prostriedok.