

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., a.s., M.B.**, IČO: X. proti žalovanému: **P., k.s., R.B.**, IČO: X., správca konkurznej podstaty úpadcu I., s.r.o., N.N., IČO: X., **o určenie pravosti a výšky pohľadávky**, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24.februára 2009, č.k. 9Cbi/20/2007-64, takto

### r o z h o d o l:

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 24.februára 2009, č.k. 9Cbi/20/2007-64 sa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania **m e n í** tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 331,94 eur.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 55 139 eur (1 661 119,59,-- Sk) prihlásená v konkurznom konaní vo veci úpadcu I., s.r.o., N., IČO: X., vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod č.k. 4K 18/2005, je oprávnená a zistená a je pohľadávkou proti podstate. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobcovi súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že s poukazom na ust. § 153a ods. 1, 3, 4 O.s.p. na uznanie nároku žalobcu zo strany žalovaného a na skutočnosť, že žalobca podal žalobu v súlade s ust. § 31 ods. 3 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, v znení zmien a doplnkov, súd mal za to, že žaloba bola dôvodná a určil, že pohľadávka žalobcu prihlásená v konkurznom konaní 4K 18/2005 je oprávnená a zistená a je pohľadávkou proti podstate.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 150 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že správca konkurznej podstaty, t.j. žalovaný listom zo dňa 20.10.2006 oznámil, že pohľadávkou proti podstate je pohľadávka veriteľa vo výške neuhradenej ceny za úpadcovi dodaný plyn na základe zmluvy o dodávke zo dňa 20.6.2005 a 23.12.2005, za obdobie od 1.12.2005 do 19.4.2006, t.j. za obdobie, kým úpadca bol vlastníkom podniku. Správca v liste uviedol, že v tomto rozsahu pohľadávka veriteľa spĺňa znaky pohľadávky proti podstate v súlade s ust. § 31 ods. 3 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Zároveň žiadal veriteľa, aby presne vyčíslil svoju pohľadávku proti podstate z titulu neuhradenej ceny za dodávku plynu za obdobie od 1.12.2005 do 19.4.2006, vychádzajúc zo stavu plynomeru na odbernom mieste č.0321788 ku dňu 19.4.2006. Stav predmetného plynomeru bol 02038924 m<sup>3</sup>. Tento list správcu konkurznej podstaty bol Krajským súdom v Bratislave ako konkurzným súdom zaslaný na vyjadrenie veriteľovi dňa 3.11.2006 a prevzatý veriteľom, t.j. žalobcom, dňa 10.11.2006. Veriteľ sa v stanovenej lehote k listu správcu konkurznej podstaty nevyjadril. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca svojou nečinnosťou a nevyčíslením presnej výšky pohľadávky proti podstate zbytočne vyvolal spor. Z obsahu návrhu zo dňa 20.2.2007, ktorý bol súdu doručený dňa 22.2.2007 je preukázané, že žalobca oprávnenú faktúru vystavil až dňa 19.2.2007, t.j. pred podaním návrhu. Súd preto v súlade s ust. § 150 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania predstavujúcu zaplatený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 10 000,-- Sk nepriznal.

Proti tomuto rozsudku vo výroku, ktorým súd náhradu trov konania žalobcovi nepriznal, podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca podaním zo dňa 1.4.2009. Navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania tak, že uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 331,94 eur (10 000,-- Sk) za zaplatený súdny poplatok za podanú určovaciu žalobu zo dňa 20.2.2007.

Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že súd prvého stupňa určil, že žalobcom prihlásené pohľadávky v celkovej sume 55 139 eur v konkurznom konaní úpadcu I., s.r.o., N., IČO: X., vedenom na Krajskom súde Bratislava pod sp. zn. 4K 18/2005 sú oprávnené a zistené a sú to pohľadávky proti podstate. S výrokom, ktorým súd náhradu trov konania žalobcovi nepriznal, žalobca nesúhlasí. Žalovaný tento zbytočný súdny spor vyvolal výlučne svojím konaním, keď v rozpore so Zákonom o konkurze a vyrovnaní poprel všetky

pohľadávky, hoci tieto pohľadávky od samotného počiatku mali všetky znaky pohľadávok proti podstate. Žalovaný ako správca konkurznej podstaty úpadcu vykonal úkony v rozpore so Zákonom o konkurze a vyrovnaní. Ak by žalovaný postupoval v súlade s týmto zákonom, súdny spor by nevznikol a žalobca by nemusel platiť súdny poplatok v sume 10 000,-- Sk.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 20.4.2009. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť s poukazom na ust. § 219 O.s.p.

Žalovaný už vo svojom liste zo dňa 20.10.2006, t.j. ešte pred podaním určovacej žaloby zo strany veriteľa, uznal predmetnú pohľadávku veriteľa ako pohľadávku proti podstate. Veriteľ však pôvodne uplatňoval pohľadávku vo výške 1 671 874,59,-- Sk z titulu kúpnej ceny za dodaný plyn za obdobie od decembra 2005 do 31.7.2006. Žalovaný uznal pohľadávku veriteľa, pritom iba vo výške 1 661 119,50,-- Sk, ktorá suma predstavovala neuhradenú kúpnu cenu za dodávku plynu do 19.4.2006, kedy došlo k predaju podniku úpadcu zmluvou zo dňa 19.4.2009 v rámci konkurzného konania vedeného na majetok úpadcu. To znamená, že dňa 20.10.2006 uznaná pohľadávka je totožná s pohľadávkou uplatnenou veriteľom žalobou na súde a neskôr určenou napadnutým rozsudkom a je nižšia, než pôvodne veriteľom u žalovaného uplatnená pohľadávka. Je jednoznačné, že iba v tomto rozsahu sa jedná o oprávnenú pohľadávku proti podstate v zmysle § 31 ods. 3 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, nakoľko pohľadávka vznikla po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu a stala sa splatnou v priebehu konkurzného konania. Vo svojom vyjadrení zo dňa 20.10.2006 žalovaný neuznal pohľadávku veriteľa ako pohľadávku proti podstate vo výške, ktorá vznikla po 19.4.2006 a žiadal veriteľa, aby presne vyčíslil svoju pohľadávku, ktorú uplatňuje ako pohľadávku proti podstate. Je zrejmé, že presným vyčíslením pohľadávky veriteľa na základe vyjadrenia žalovaného zo dňa 20.10.2006, bolo možné predísť podaniu incidenčnej žaloby. Neobstojí teda tvrdenie veriteľa, že celý spor bol vyvolaný žalovaným.

Okrem toho žalovaný poukazuje tiež na to, že náhrada trov konania veriteľovi nepatrí ani v prípade, ak by v zmysle § 142 O.s.p. súd ich priznal. Žalovaný sa odvoláva pritom na § 25 ods. 2 a § 33 Zákona o konkurze a vyrovnaní. V zmysle týchto ustanovení trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konaniach súvisiacich s konkurzom (akým predmetné konanie nepochybne je), sú vylúčené z uspokojenia. V zmysle § 66e ods. 2 Zákona o konkurze a vyrovnaní, tieto ustanovenia Zákona o konkurze a vyrovnaní majú prednosť

pred ustanoveniami iných právnych predpisov, tak hmotnoprávnej, ako aj procesnoprávnej povahy, teda aj pred § 142 O.s.p.. Aj v prípade, že súd by priznal náhradu trov konania veriteľovi, tie nebudú môcť byť v zmysle Zákona o konkurze a vyrovnaní uspokojené v rámci konkurzného konania úpadcu. V tomto rozsahu rozsudok súdu fakticky nebude možné vykonať, nebude možné ho dobrovoľne splniť zo strany žalovaného s prihliadnutím na § 33 ods. 1 písm. b/ Zákona o konkurze a vyrovnaní.

Tieto argumenty v spojení so skutočnosťou, že žalovaný nezapríčinil podanie návrhu veriteľa zo dňa 22.2.2007, sú minimálne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p., aby súd ani v prípade úspechu veriteľa nepriznal náhradu trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je výrok rozsudku, ktorým súd žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa svojim návrhom domáhal určenia, že jeho pohľadávka vo výške 55 139 eur (1 661 119,59,-- Sk) prihlásená v konkurznom konaní úpadcu I., s.r.o., N., IČO: X., vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod č.k. 4K 18/2005 je oprávnená a zistená a je pohľadávkou proti podstate. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p.

Z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody zvláštneho zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná, musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí odôvodnený. Výnimočnosť môže

spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. S dôvodmi hodnými osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 O.s.p. však nemožno zamieňať skutočnosť, že žalovaný svojim správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania, keď žiadal veriteľa, aby presne vyčíslil svoju pohľadávku proti podstate z titulu neuhradenej ceny za dodávku plynu za obdobie od 1.12.2005 do 19.4.2006 a že svojou nečinnosťou žalobca zbytočne vyvolal spor. Krajský súd v Bratislave výzvou zo dňa 17.1.2007 pod č.k. 4K 18/2005, doručenu žalobcovi 23.1.2007, oznámil žalobcovi, že správca konkurznej podstaty oznámil popretie žalobcom prihlásenej pohľadávky proti podstate vo výške 1 671 874,59,-- Sk. Zároveň v zmysle ust. § 29 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov vyzval žalobcu, aby v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy uplatnil svoje právo na súde žalobou smerujúcou proti správcovi konkurznej podstaty, ktorá musí mať náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 O.s.p. V prípade, že žaloba nebude podaná včas, nebude sa v rozvrhu na pohľadávku žalobcu prihliadať (§ 29 ods. 6 Zákona o konkurze a vyrovnaní). Žalobcovi nebolo oznámené, že by došlo k popretiu pohľadávky len v celkovej sume 10 755,-- Sk. Žalobca svojou žalobou doručenu súdu dňa 22.2.2007 žiadal, aby súd určil, že jeho pohľadávka v celkovej výške 1 661 119,59,-- Sk je oprávnená ako pohľadávka proti podstate. Žalovaný počas konania pred súdom uznal opodstatnenosť nároku žalobcu, preto súd s poukazom na ust. § 153a ods. 1, 3, 4 O.s.p. žalobe v celom rozsahu vyhovel.

S prihliadnutím na úspech žalobcu v konaní v celom rozsahu mal súd priznať žalobcovi náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Odvolací súd nepovažoval dôvody, pre ktoré súd náhradu trov konania žalobcovi nepriznal za dôvody hodné osobitného zreteľa a s prihliadnutím aj na výzvu súdu doručenu žalobcovi dňa 23.1.2007 na podanie žaloby, súd mal správne priznať žalobcovi účelne vynaložené trovy konania pozostávajúce z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 331,94 eur (10 000,-- Sk).

Ustanovenie § 33 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov upravuje, že trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s konkurzom, ak tento zákon neustanovuje inak, sú vylúčené z uspokojenia. Neznamená to však, že by tieto trovy za splnenia predpokladov uvedených v ust. § 142 ods. 1 O.s.p. nemali byť úspešnému žalobcovi priznané.

Vzhľadom na skutočnosť, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie rozsudku (§ 219) ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1), odvolací súd rozsudok súdu v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania zmenil s poukazom na ust. § 220 O.s.p. tak, ako bolo uvedené vo výroku rozhodnutia.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalovaný nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a úspešnému žalobcovi trovy odvolacieho konania nevznikli. Preto súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 15. mája 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.