

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3ObdoK/6/2023
Identifikačné číslo spisu: 7114217907
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:7114217907.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Gabriely Mederovej, v právnej veci konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu: X. J., narodená XX. P. XXXX, bytom D., zastúpená JUDr. Michael Medvid', advokát, so sídlom Wurmova 4, Košice, ktorého správcom je: KONRES k.s., so sídlom Hviezdoslavova 6, Košice, IČO: 47 249 005, o návrhu úpadcu na zrušenie konkurzu, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 26K/37/2014, o dovolaní úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 15. augusta 2022, č. k. 4CoKR/19/2022-2143, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením 15. augusta 2022, č. k. 4CoKR/19/2022-2143 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 2. mája 2022, č. k. 26K/37/2014-2094, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh na zrušenie konkurzu pre nesplnenie predpokladov na konkurz. Odvolací súd tak rozhodol, na základe odvolania podaného úpadcom.

2. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal úpadca dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhuje, aby rozhodnutie odvolacieho súdu spolu s rozhodnutím súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dovolací dôvod vymedzil nesprávnym právnym posúdením veci v spojení s dôvodom prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a vadou zmätočnosti spočívajúcou v nesprávnom procesnom postupe odvolacieho súdu v zmysle § 420 písm. f) CSP. Úpadca v dovolaní uviedol, že svoju platobnú schopnosť osvedčil v stanovenej lehote, súd bol povinný opätovne posudzovať platobnú schopnosť dlžníka počas trvania konkurzu a odvolací súd svoje rozhodnutie nedostatočne odôvodnil.

3. Správca konkurznej podstaty úpadcu doručil súdu vyjadrenie k dovolaniu úpadcu, v ktorom poukázal na pluralitu veriteľov, zmeškanie lehoty stanovenej vo výzve na osvedčenie platobnej schopnosti, ako aj

na vznik pohľadávok proti podstate, ktoré neboli uhradené. Správca konkurznej podstaty sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a rozhodnutím odvolacieho súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (podľa § 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konkurzného konania zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 102 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu, ak zistí, že tu nie sú predpoklady na konkurz; o odmene a výdavkoch správcu rozhodne ako pri zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

6. Podľa § 196 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 198 ods. 1 ZKR súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon. Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanom v konkurznom konaní, v reštrukturalizačnom konaní alebo v konaní o oddĺžení vydanému v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné.

8. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o návrhu na zrušenie konkurzu je uznesením vydaným v konkurznom konaní, a to podľa § 102 ods. 2 ZKR. Uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie konkurzu, je rovnako uznesením vydaným v konkurznom konaní, proti ktorému je prípustnosť dovolania výslovne vylúčená citovaným ustanovením § 198 ods. 1 ZKR.

9. Vzhľadom na osobitnú právnu úpravu, ktorá vylučuje prípustnosť dovolania úpadcu, najvyšší súd dovolanie úpadcu odmietol podľa § 447 písm. c) CSP ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Najvyšší súd sa z dôvodu konštatovanej neprípustnosti dovolania nemohol zaoberať dovolacími dôvodmi vymedzenými úpadcom.

10. O trovách dovolacieho konania najvyšší súd nerozhodoval z dôvodu, že napadnutým rozhodnutím je rozhodnutie vydané v konkurznom konaní, kde nestoja proti sebe dve sporové strany a nie je možné preto aplikovať ustanovenia § 255 a nasl. CSP o pomere úspechu vo veci.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.