

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/6/2024
Identifikačné číslo spisu:	1115221901
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1115221901.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O. G., narodeného X. A. XXXX, I., P. Č.. XXXX/XX, proti žalovanej obchodnej spoločnosti EUROVIA CZ a.s., Praha 4, Michle, U Michelského lesa č. 1581/2, IČO: 45 274 924, ktorý koná prostredníctvom organizačnej zložky EUROVIA CS, a.s. - organizačná zložka Slovensko, IČO: 31 818 714, Košice, Osloboditeľov č. 66, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Šály, s.r.o., Košice, Osloboditeľov č. 66, IČO: 51 273 390, o zaplatenie 220.123,21 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-4C/110/2016, pôvodne vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4C/110/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. augusta 2023 sp. zn. 15Co/83/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 29. novembra 2021, č. k. 4 C 110/2016-265, zastavil konanie (výrok I.) a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 % (výrok II.). Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 90, § 161 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalobca sa proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 220.123,21 eura s príslušenstvom titulom nároku na zaplatenie zadostučinenia podľa § 53 Obchodného zákonníka pre nekalosúťažné konanie žalovanej. Súd počas konania prihliadal na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Konštatoval, že v danom konaní sa žalobca domáha proti žalovanej nárokov z nekalosúťažného konania, žalobu podal nezastúpený advokátom. V zmysle § 90 ods. 1 CSP je procesnou podmienkou konania v sporoch z nekalého súťažného konania povinné zastúpenie sporovej strany advokátom, ak strana nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo, ak je stranou právnická osoba, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Ak sporová strana nie je zastúpená advokátom, ide o odstrániteľný nedostatok procesnej podmienky.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 28. augusta 2023

sp. zn. 15Co/83/2023 výrokom I. odvolanie žalobcu odmietol, výrokom II. nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti odvolania (§ 386 písm. d) CSP) a pre tento nedostatok nemôže v odvolacom konaní pokračovať.

3. Žalobca 13. decembra 2023 doručil súdu prvej inštancie podanie označené ako „sťažnosť“, ktorým sa o. i. domáhal zrušenia uznesenia odvolacieho súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza nasledovné.

5. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

8. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

10. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom (R 39/2019, IV. ÚS. 489/2018).

11. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparať.

12. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (k tomu pozri R

39/2020, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky).

13. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľ podal podanie, ktoré súd posúdil podľa jeho obsahu ako dovolanie, ktoré nespísal advokát a nepreukázal, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa na neho vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil strany v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

14. Dovolanie žalobcu nespĺňalo zákonné náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP. Keďže do uplynutia lehoty na podanie dovolania nebolo dovolanie spísané advokátom, dovolací súd uzatvára, že nebola splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania, stanovená v § 429 ods. 1 CSP, o povinnosti spísania dovolania advokátom. Zároveň do vydania tohto rozhodnutia dovolacím súdom zostala nesplnená i podmienka o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v priebehu celého konania o dovolaní.

15. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

16. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinil žalobca (§ 256 ods. 1 CSP), žalovanej žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.